

JUDIKATURA

K REKODIFIKACI

OBCHODNÍ SPOLEČNOSTI

Sestavili: Jan Dědič, Jan Lasák, Josef Kříž
a kolektiv

- OBECNÁ ČÁST
- OSOBNÍ SPOLEČNOSTI
- KAPITÁLOVÉ OBCHODNÍ SPOLEČNOSTI

JUDIKATURA K REKODIFIKACI

OBCHODNÍ SPOLEČNOSTI

JUDIKATURA K REKODIFIKACI

OBCHODNÍ SPOLEČNOSTI

Sestavili
Jan Dědič, Jan Lasák, Josef Kříž
a kolektiv



Wolters Kluwer

Vzor citace: Dědič, J.; Lasák, J.; Kříž, J. a kol. *Judikatura k rekodifikaci. Obchodní společnosti*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015, s. 416.

Publikace je součástí řešení projektu č. APVV-0809-12.

© Wolters Kluwer, a. s., 2015

ISBN 978-80-7478-852-9 (brož.)

ISBN 978-80-7478-853-6 (e-pub)

OBSAH

Slovo o autorech	IX
Seznam zkratk	X
Úvodem	XI

ČÁST I OBECNÁ ČÁST

1. Obecně k povaze a úpravě obchodních společností (č. 1–7)	3
2. Založení, vznik a neplatnost obchodní společnosti (č. 8–13)	6
3. Obchodní firma (č. 14–47)	9
4. Sídlo obchodní společnosti (č. 48–51)	21
5. Základní kapitál a vklady (č. 52–68)	23
A) Vkladová povinnost (č. 52–65)	23
B) Oceňování nepeněžitých vkladů (č. 66–68)	28
6. Odpovědnost členů orgánů obchodní společnosti (č. 69–178)	29
A) Péče řádného hospodáře (pravidlo podnikatelského úsudku) a povinnost loajality (č. 69–133)	29
B) Pokyny a povinnost péče řádného hospodáře (č. 134–138)	56
C) Ručení při porušení péče řádného hospodáře (č. 139–146)	58
D) Soudní řízení při porušení péče řádného hospodáře (č. 147–153)	61
E) Konflikt zájmů (č. 154–178)	63
7. Obchodní vedení (č. 179–207)	72
A) Vymezení obchodního vedení (č. 179–189)	72
B) Obchodní vedení a jednání jménem společnosti (č. 190–195)	76
C) Pokyny k obchodnímu vedení (č. 196–199)	78
D) Delegace obchodního vedení a vedení účetnictví (č. 200–204)	79
E) Odpovědnost za realizaci obchodního vedení (č. 205–207)	81
8. Zastoupení obchodní společnosti (č. 208–329)	83
A) Zastoupení statutárním orgánem a účinky omezení (č. 208–250)	83
B) Zastoupení pověřenou osobou (zaměstnancem) a účinky omezení (č. 251–292)	97
C) Zastoupení prokuristou a účinky omezení (č. 293–298)	111
D) Zastoupení vedoucím odštěpného závodu (č. 299–301)	113
E) Smluvní zastoupení (č. 302–312)	114
F) Zastupování v soudním řízení (č. 313–329)	118
9. Koncernové právo (č. 330–344)	124
10. Zrušení, likvidace a zánik obchodní společnosti (č. 345–407)	132
A) Zrušení společnosti (č. 345–353)	132
B) Likvidace společnosti (č. 354–400)	134
i. Vznik a zánik funkce likvidátora (č. 354–371)	134
ii. Práva a povinnosti likvidátora a průběh likvidace (č. 372–390)	140

iii. Obnovení likvidace společnosti (č. 391–400)	147
C) Zánik společnosti (č. 401–407)	151

ČÁST II OSOBNÍ SPOLEČNOSTI

1. Veřejná obchodní společnost (č. 408–425)	157
2. Komanditní společnost (č. 426–430)	164

ČÁST III KAPITÁLOVÉ OBCHODNÍ SPOLEČNOSTI

1. Cenné papíry vydávané akciovou společností (č. 431–490)	169
A) Akcie (č. 431–487)	169
i. Povaha akcie a základní práva spojená s akcií (č. 431–443)	169
ii. Vydání a výměna akcií akciovou společností (č. 444–449)	174
iii. Formy a druhy akcií (č. 450–452)	176
iv. Nabytí a převod akcie (č. 453–480)	177
v. Veřejný návrh na koupi akcie (č. 481)	187
vi. Uplatňování práv z akcií při insolenci vlastníka (č. 482–487)	187
B) Zatímní listy (č. 488–490)	189
2. Finanční asistence, nabývání a zastavování vlastních akcií a zatímních listů (č. 491–495)	191
3. Squeeze-out (č. 496–521)	193
4. Podíl ve společnosti s ručením omezeným (č. 522–586)	205
A) Povaha podílu (věcná práva k podílu) (č. 522–528)	205
B) Práva a povinnosti spojené s podílem (č. 529–541)	207
C) Smlouva o převodu podílu (č. 542–561)	213
D) Souhlas s převodem podílu (č. 562)	219
E) Zánik účinků a účinek zániku smlouvy o převodu podílu (č. 563–564)	220
F) Zánik podílu (č. 565)	221
G) Dědění podílu (č. 566–570)	221
H) Podíl a manželské majetkové právo (č. 571–579)	223
I) Převod podílu jako součásti závodu (č. 580)	226
J) Vypořádací podíl (č. 581–586)	226
5. Povaha a změna společenské smlouvy (stanov) (č. 587–597)	229
6. Valná hromada (č. 598–764)	233
A) Působnost valné hromady (č. 598–615)	233
B) Forma rozhodnutí valné hromady (č. 616)	239
C) Rozhodnutí mimo působnost valné hromady (č. 617–619)	239
D) Revokace a přijetí shodného usnesení valné hromady (č. 620–622)	240
E) Svolání valné hromady (č. 623–652)	242
i. Charakter a zásady svolání valné hromady (č. 623–625)	242
ii. Místo, datum a hodina konání valné hromady (č. 626–629)	243

iii. Zasilání pozvánky na adresu uvedenou v seznamu akcionářů/společníků (č. 630–634)	245
iv. Způsob svolání valné hromady (č. 635–638)	246
v. Osoba oprávněná svolat valnou hromadu (č. 639–640)	248
vi. Pozvánka na valnou hromadu (č. 641–652)	249
F) Důsledky neřádného svolání valné hromady (č. 653–658)	253
G) Lhůta pro svolání valné hromady (č. 659–663)	255
H) Svolání valné hromady kvalifikovaným akcionářem (společníkem) (č. 664–679)	257
I) Svolání valné hromady dozorčí radou (č. 680–681)	263
J) Náhradní valná hromada (č. 682–684)	264
K) Účast na valné hromadě (č. 685–702)	265
i. Akcionáři a společníci (č. 685–694)	265
ii. Zástupci (695–701)	268
iii. Členové orgánů (č. 702)	271
L) Jednací řád valné hromady (č. 703–707)	272
M) Orgány valné hromady (č. 708–711)	274
N) Procedurální otázky průběhu valné hromady (č. 712–714)	275
O) Právo akcionářů na informace (č. 715–723)	277
P) Návrhy a protinávrhy akcionáře (č. 724–725)	281
Q) Hlasování na valné hromadě (č. 726–730)	282
R) Zákaz výkonu hlasovacích práv (č. 731–736)	284
S) Rozhodování valné hromady o výplatě podílů na zisku (č. 737–742)	287
T) Zápisy z jednání valné hromady a protesty proti usnesením valné hromady (č. 743–755)	290
U) Platnost a účinnost usnesení valné hromady (č. 756–761)	295
V) Rozhodování mimo valnou hromadu (č. 762–764)	298
7. Neplatnost valné hromady (č. 765–874)	300
A) Charakter návrhu (řízení) na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (č. 765–771)	300
B) Aktivní legitimace (č. 772–780)	303
C) Náležitosti návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (č. 781–786)	306
D) Lhůta k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (č. 787–792)	309
E) Důvody vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (č. 793–831)	311
F) Řízení před soudem (č. 832–847)	325
G) Kdy nelze přezkoumat platnost usnesení valné hromady (č. 848–853)	332
H) Přiměřené zadostiučinění (č. 854–858)	334
I) Zdánlivost (fikce nepřijetí) usnesení valné hromady (č. 859–869)	336
J) Neplatnost a přezkum rozhodnutí jiných orgánů kapitálové obchodní společnosti (č. 870–874)	340
8. Jednočlenná společnost (č. 875–897)	342

9. Vznik a zánik funkce volených orgánů (č. 898–937)	350
A) Předpoklady pro výkon funkce (č. 898–901)	350
B) Jmenování a den vzniku funkce (č. 902–907)	351
C) Kooptace (č. 908–912)	353
D) Odstoupení z funkce (č. 913–916)	355
E) Odvolání z funkce (č. 917–921)	356
F) Zánik funkce uplynutím doby (č. 922)	358
G) Zánik funkce pro ztrátu předpokladů pro výkon funkce (č. 923–925)	358
H) Konkurenční doložka (č. 926–937)	359
10. Odměňování (č. 938–949)	364
11. Zákaz konkurence (č. 950–956)	369
12. Zánik účasti ve společnosti s ručením omezeným (č. 957–976)	372
A) Vyloučení společníka rozhodnutím soudu (č. 957–964)	372
B) Vyloučení společníka rozhodnutím společníků (č. 965–966)	375
C) Zrušení účasti společníka ve společnosti (č. 967–976)	375
13. Změny základního kapitálu (č. 977–993)	379
A) Zvýšení základního kapitálu (č. 977–986)	379
B) Přednostní právo při zvyšování základního kapitálu (č. 987–989)	383
C) Snížení základního kapitálu (č. 990–993)	384
14. Souběh funkcí (č. 994–1018)	386
A) Souběh funkce člena statutárního orgánu a zaměstnance (č. 994–1009)	386
B) Souběh obchodněprávního vztahu a funkce statutárního orgánu (č. 1010)	393
C) Souběh zaměstnance a společníka (č. 1011–1012)	393
D) Prokura a pracovněprávní vztah (č. 1013–1016)	394
E) Souběh statutárního orgánu a advokáta v civilním řízení (č. 1017–1018)	396
Věcný rejstřík	397

SLOVO O AUTORECH

Prof. JUDr. Jan Dědič, patří k předním odborníkům v oblasti práva obchodních společností. Je společníkem v advokátní kanceláři Kocián Šolc Balaščík, vysokoškolským pedagogem, členem Legislativní rady vlády, předsedou Rozkladové komise České národní banky a byl členem rekodifikační komise. Z řady publikací, na nichž spolupracoval, lze uvést především tyto: Obchodní zákoník: Komentář, Akciová společnost, Evropské právo společností, Obchodní právo po vstupu do EU. Je členem redakční rady časopisu Bulletin advokacie, Obchodněprávní revue a Právní rádce.

JUDr. Jan Lasák, LL.M. (Columbia), je advokátem spolupracujícím s Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář, a odborným asistentem na katedře soukromého práva Právnické fakulty UPOL. V letech 2008 a 2009 působil coby asistent předsedkyně Nejvyššího soudu. Absolvoval Právnickou fakultu Masarykovy univerzity (Mgr. 2008, JUDr. 2010), Fakultu sociálních studií Masarykovy univerzity (Bc.) a Kolumbijskou univerzitu v New Yorku (LL.M. 2010). Je členem redakce Souboru civilních rozhodnutí a stanovisek a časopisu Jurisprudence. Pravidelně publikuje především v oblasti korporačního práva, mj. vedl autorský kolektiv ke zpracování komentáře k zákonu o obchodních korporacích (Wolters Kluwer, a. s.).

Mgr. Josef Kříž vystudoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy a absolvoval studijní pobyt v Nizozemí, na Radboud University Nijmegen. V průběhu studia (2011–2012; 2013–2014) byl zaměstnán v advokátní kanceláři Kocián Šolc Balaščík, kde i po dokončení studia působí jako advokátní koncipient. Je také například spoluautorem komentáře k zákonu o obchodních korporacích či srovnávacích textů obchodního zákoníku a zákona o obchodních korporacích, obojí vydaného nakladatelstvím Wolters Kluwer.

Mgr. Jana Guričová je absolventkou Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze a ročního studijního programu na Cardiff University ve Velké Británii. Jako spoluautorka se podílela na publikaci srovnávacích textů obchodního zákoníku a zákona o obchodních korporacích vydaného nakladatelstvím Wolters Kluwer. V současné době působí jako koncipientka v přední české advokátní kanceláři.

Mgr. Jakub Porod je absolventem Právnické Fakulty Univerzity Karlovy, Vysoké školy ekonomické v Praze a ročního studijního programu na K.U. Leuven v Belgii. Podílel se na publikaci srovnávacích textů obchodního zákoníku a zákona o obchodních korporacích vydaného nakladatelstvím Wolters Kluwer. V současné době působí jako koncipient v advokátní kanceláři Kocián Šolc Balaščík.

SEZNAM ZKRATEK

Prameny:

ASPI	Automatizovaný systém právních informací, Wolters Kluwer, a. s.
OR	Obchodněprávní revue
PaP	Právo a podnikání
PPP	Právní praxe v podnikání
PrRo	Právní rozhledy (vydává nakladatelství C. H. Beck)
Sb. NSS	Sbírka rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (vydává Nejvyšší správní soud v nakladatelství Wolters Kluwer, a. s.)
Sb. ÚS	Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu (vydává nakladatelství C. H. Beck)
SoJ	Soudní judikatura z oblasti občanského, obchodního a pracovního práva (vydává nakladatelství Wolters Kluwer, a. s.)
SoRo	Soudní rozhledy (vydává nakladatelství C. H. Beck)
SpP	časopis Správní právo (vydává MV)
www.nsoud.cz	internetové stránky Nejvyššího soudu ČR

Právní předpisy:

insolvenční zákon	zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení
obč. zák.	zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
obch. zák.	zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník
obecní zřízení	zákon č. 128/2000 Sb., o obcích
o. s. ř.	zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád
z. m. p. s.	zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém
z. r. ř.	zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů
z. ř. s.	zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních
z. o. k.	zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích
zák. o bankách	zákon č. 21/1992 Sb., o bankách
zák. o veř. rejstřících	zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob

Ostatní:

KS	krajský soud
NS	Nejvyšší soud
ÚS	Ústavní soud
VS	vrchní soud

ÚVODEM

Zákon o obchodních korporacích nabyl účinnosti k 1. lednu 2014 a (společně s občanským zákoníkem) přinesl podnikatelské praxi celou řadu výkladových problémů. Třebaže zákon přinesl mnoho revolučních změn, v mnoha případech věcně zachoval dřívější právní úpravu obsaženou v obchodním zákoníku. Z uvedeného důvodu jsme si dali za cíl zmapovat existující judikaturu vztahující se k předchozí úpravě, která by mohla být použitelná i v podmínkách zákona o obchodních korporacích.

Kniha je rozdělena na tři části, které jsou dále členěny na jednotlivé kapitoly, případně podkapitoly. V první části jsou zařazeny právní věty rozhodnutí, která se vztahují k obecné úpravě obchodních společností. Druhá a třetí část se věnuje rozhodnutím týkajícím se osobních, respektive kapitálových společností. Naši pozornost jsme naopak nesměřovali k právní úpravě družstev. Publikovaná rozhodnutí týkající se družstev upravených v obchodním zákoníku přetiskujeme pouze tehdy, máme-li za to, že dané závěry jsou aplikovatelné i na úpravu obchodních společností.

Oproti standardním přehledům judikatury zde čtenář nenalezne odůvodnění judikátů. Důvod je ryze praktický. Pokud bychom zachovali odůvodnění všech rozhodnutí i v tom nenutnějším rozsahu, měla by publikace zhruba desetinásobný rozsah. I tak doufáme, že si tento Přehled najde své čtenáře a že pro ně bude vítanou pomůckou při aplikaci právní úpravy práva obchodních společností.

Autoři

ČÁST I

Obecná část

1. Obecně k povaze a úpravě obchodních společností

1. K povaze obchodních společností

Definičním znakem právnických osob je mimo jiné jejich majetková samostatnost, jejímž výrazem je jednak to, že mají vlastní majetek, a jednak to, že jen ve vztahu k tomuto majetku nesou samostatnou majetkovou odpovědnost v právních vztazích, do nichž vstupují. Společníci jednotlivých obchodních společností tedy nejsou vlastníky či podílovými spoluvlastníky majetku obchodní společnosti, ale jejich vztah k obchodní společnosti a k jejímu majetku je vymezen souborem práv a povinností společníka. Majetková práva společníků spočívají zpravidla v podílu na přímém zisku obchodní společnosti a v možnosti převodu obchodního podílu. Za závazky kapitálových obchodních společností společníci neručí anebo ručí jen omezeně. Vzhledem k tomu, že společníci nemohou být přímo poškozenými osobami v případech, kdy je trestná činnost páčána na úkor majetku obchodní společnosti, mohou se sami dopustit trestné činnosti ve vztahu k majetku obchodní společnosti, jejímiž jsou společníky, protože ten je pro ně majetkem cizím. To platí i přes skutečnost, že se jinak na veřejnosti běžně mluví – zejména jde-li o majoritní společníky obchodních společností – o tzv. vlastnicích těchto společností, např. o „vlastnicích“ společností s ručením omezeným či akciových společností. Ani takové osoby ovšem nejsou vlastníky majetku obchodní společnosti v právním smyslu.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 8. 2006, sp. zn. 3 Tdo 746/2006
ASPI ID: JUD94834CZ

2. K povaze obchodních společností v případě jediného společníka

Společníka, a to i když je jediným společníkem, nelze ztotožňovat se společností s ručením omezeným jako právnickou osobu coby poškozeným v trestním řízení, neboť jde o dva rozdílné subjekty.

Jestliže obviněný, který je zároveň jednatelem a jediným společníkem poškozené společnosti s ručením omezeným, způsobil trestným činem škodu této společnosti, nelze s ohledem na oddělení majetku obchodní společnosti s ručením omezeným od majetku jejích společníků, resp. i jediného společníka, vyplývající ze zákona dovozovat, že by nemohl ve funkci jednatele při porušení povinnosti vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře způsobit škodu této společnosti. Za způsobení takové škody lze dovozovat jeho trestní odpovědnost a stejně tak mu lze uložit i povinnost tuto způsobenou škodu společnosti s ručením omezeným nahradit.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 8. 2009, sp. zn. 15 Tdo 294/2009
ASPI ID: JUD157715CZ

3. K obchodní společnosti jako subjektu práv a povinností

§ 423 obč. zák.

Skutečnost, že rozhodnutí správního orgánu uložilo povinnost obchodnímu jménu, tj. něčemu, co není osobou v právním slova smyslu a není způsobilé mít práva a povinnosti, představuje jeden z případů nejzávažnější vady, nulity správního aktu, k níž soud přihlíží z povinnosti úřední bez ohledu na to, zda žaloba poukazovala na vady nulitu aktu způsobující, nebo se domáhala zrušení aktu pro nezákonnost nebo věcnou vadnost.

Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 10. 1993, čj. 6 A 25/92
SpP 49/1994, ASPI ID: JUD5000CZ

4. K nesprávnému označení obchodní společnosti v písemném právním jednání

Pokud je právnická osoba v právním úkonu označena nepřesně obchodním jménem nebo názvem, který nenáleží jiné právnické osobě, avšak v tomto úkonu je uvedeno správné identifikační číslo této právnické osoby, není právní úkon neplatný pro nedostatek způsobilosti této osoby mít práva a povinnosti.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 1. 2001, sp. zn. 22 Cdo 2480/2000
ASPI ID: JUD22393CZ

5. K právnímu postavení společníka

Společník společnosti s ručením omezeným není z důvodu účasti v této společnosti podnikatelem.

Výkon práv a povinností společníka ve společnosti s ručením omezeným vyplývá z pouhé kapitálové účasti ve společnosti není sám o sobě výdělečnou činností, i když jde o společnost, která má shodný předmět činnosti (podnikání) jako případný zaměstnavatel společníka.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 4. 1998, sp. zn. 2 Cdon 1652/97
SoJ 12/1998, s. 275, ASPI ID: JUD10392CZ

6. K povaze společenské smlouvy (stanov)

Stanovy družstva (a rovněž stanov obchodních společností) jsou smlouvou *sui generis*, pro jejíž přijetí nebo změnu zákon požaduje většinový, nikoli však jednomyslný souhlas členů družstva.

Z povahy stanov vyplývá, že jsou závazné pro všechny členy družstva bez ohledu na to, zda pro jejich přijetí hlasovali či nikoli. Z povahy stanov však též vyplývá, že jejich ustanovení, která jsou v rozporu se zákonem, jsou neplatná. To platí nepochybně i pro ta ustanovení, kterými se členům ukládají povinnosti. Soud se proto nesmí při rozhodování o žalobě na vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze omezit na to, že dovodí obecně, že stanovy členům mohou ukládat povinnosti, ale musí též zkoumat, zda jednotlivé uložené povinnosti nejsou v rozporu zejména s právní úpravou družstev, ale i s ustanoveními dalších právních předpisů.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 3. 2000, sp. zn. 32 Cdo 2230/99
Sb. NS 5/2001, s. 298, ASPI ID: JUD22420CZ

Poznámka: Podle stávající úpravy to vyplývá výslovně z § 125 odst. 1 obč. zák. Ačkoliv se dané rozhodnutí týkalo družstev, lze jej vztáhnout i na zakladatelské právní jednání obchodních společností.

7. K výkladu společenské smlouvy (stanov)

Stanovy družstva jsou smlouvou *sui generis*. Z toho vyplývá, že při jejich výkladu lze použít ustanovení o výkladu právních úkonů.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 12. 2004, sp. zn. 26 Cdo 472/2004
ASPI ID: JUD81785CZ

Poznámka: Podle stávající úpravy povaha stanov jako právního jednání vyplývá výslovně z § 125 odst. 1 obč. zák.; způsoby výkladu právního jednání jsou upraveny v § 555 až 558 obč. zák.

2. Založení, vznik a neplatnost obchodní společnosti

8. K plné moci k založení obchodní společnosti s příkladným výčtem předmětu podnikání

§ 8 z. o. k.

§ 123 obč. zák.

Založil-li zmocněnec společnost za situace, kdy předmět jejího podnikání byl v plné moci vymezen demonstrativním výčtem, se všemi předměty podnikání příkladmo vypočtenými v plné moci a ještě s jedním předmětem činnosti navíc, postupoval v souladu s plnou mocí.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 5. 2008, sp. zn. 29 Cdo 152/2007

ASPI ID: JUD140412CZ

9. K formě plné moci k založení společnosti

§ 6 z. o. k.

§ 441, 580, 582 obč. zák.

Právní jednání odporující zákonu je neplatné pouze tehdy, vyžaduje-li to smysl a účel zákona (§ 580 odst. 1 obč. zák.). Uvedené omezení platí i pro posouzení důsledků nedodržení formy právního jednání vyžadované zákonem (§ 582 odst. 1 obč. zák.). Jinými slovy, není-li právní jednání učiněno ve formě stanovené zákonem, je (z tohoto důvodu) neplatné pouze tehdy, vyžaduje-li to smysl a účel zákona.

Není-li pochyb o totožnosti zmocnitele, tj. je-li zcela zjevné, kdo udělil plnou moc, není plná moc neplatná jen proto, že nebyla udělena ve formě notářského zápisu, a to přesto, že byla udělena k právnímu jednání, které musí být podle zákona učiněno ve formě notářského zápisu (důsledky případné neurčitosti či nesrozumitelnosti obsahu plné moci řeší ustanovení § 553 obč. zák.).

Plná moc k založení obchodní korporace je právním jednáním týkajícím se založení obchodní korporace. Pro tato právní jednání je přitom upravena forma v § 6 odst. 1 z. o. k., a to včetně sankce stíhající její nedodržení (neplatnost, k níž soud přihlédne i bez návrhu). Ustanovení § 6 odst. 1 z. o. k. je tedy – jde-li o požadavek formy plné moci k založení společnosti s ručením omezeným – ustanovením zvláštním, které se uplatní přednostně před § 441 odst. 2 *in fine* obč. zák.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 11. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3919/2014

ASPI ID: JUD278477CZ

10. K jednání zakladatele za společnost

§ 127 obč. zák.

O jednání zakladatele za společnost jde jen tehdy, je-li z jednání zakladatele patrné, že nejedná svým jménem, nýbrž za založenou a dosud nevzniklou společnost (jejím jménem). Jednáním ve smyslu tohoto ustanovení, jež má vést ke vzniku závazku, lze rozumět jen jednání právní, tj. činění právních úkonů.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. 8. 2010, sp. zn. 32 Cdo 2056/2010

ASPI ID: JUD183989CZ

11. K dobré víře akciové společnosti ve vztahu k držbě věcí vložených do jejího majetku

Zakládaná akciová společnost má z hlediska oprávněnosti držby věcí odvíjející se od vkladu těchto věcí do jejího majetku stejnou víru (dobrou či zlou) jako tu, kterou byli při vložení těchto věcí nadáni její jediní zakladatelé.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 1. 2009, sp. zn. 29 Odo 788/2006

ASPI ID: JUD164304CZ

Poznámka: Podle současné právní úpravy je otázka přičitatelnosti dobré víry právnické osobě obecně upravena v § 151 odst. 2 obč. zák.

12. K založení společnosti s ručením omezeným, jejímž předmětem činnosti bude správa vlastního majetku

§ 8 z. o. k.

Společnost s ručením omezeným je možné založit i za jiným než podnikatelským účelem; nelze proto vyloučit založení takové společnosti, jejímž předmětem činnosti bude správa vlastního majetku.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 5. 2008, sp. zn. 29 Cdo 152/2007

ASPI ID: JUD140412CZ

13. Ke smlouvě o smlouvě budoucí uzavřené ve prospěch obchodní společnosti, která má teprve vzniknout

§ 127 obč. zák.

Smlouvu o smlouvě budoucí lze uzavřít i ve prospěch třetí osoby. To platí i v případě, že subjekt, v jehož prospěch je smlouva o smlouvě budoucí uzavřena, má teprve vzniknout.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2005, sp. zn. 33 Odo 824/2005

ASPI ID: JUD34159CZ