

Tomáš Durdík

ILUSTROVANÁ

ENCYKLOPEDIE

Českých HRADŮ

D O D A T K Y





T o m á š D u r d í k

I L U S T R O V A N Á
E N C Y K L O P E D I E
Č E S K Ý C H
H R A D Ů



D O D A T K Y

Nakladatelství Libri
Praha 2002

Rukopis této knihy vznikl za podpory grantového projektu MK ČR O1/2000 – České hrady – tvorba korpusu.

Autor připisuje tuto práci památce doc. PhDr. et JUDr. Dobroslava Líbala, DrSc.

Kresby: ing. arch. Vlastimil Durdík, doc. PhDr. Tomáš Durdík, DrSc., Jana Minarčíková, Jaroslava Durdíková
Kresba mapy: Lenka Batulková
Fotografie: doc. PhDr. Tomáš Durdík, DrSc., Hana Toušková, Fotoarchiv ARÚ AV ČR, popř. další, v úvodu
zmínění autoři či v popiskách uvedené instituce, jimž náleží dík.

© doc. PhDr. Tomáš Durdík, DrSc., 2002

© Libri, 2002

ISBN 80-7277-114-0

O B S A H



Úvod	7
Slovník – hrady, stavitelé, stavebníci, badatelé, základní pojmy	9
Rejstřík hradů	116
Literatura	119
Seznam ilustrací	133
Mapa	138
Errata k 1. a 2. vydání	139

Ú V O D



Středověké hrady náležejí k objektům, které v rámci našeho památkového fondu nejvíce přitahují pozornost nejširší veřejnosti. Svědčí o tom i fakt, že se *Ilustrovaná encyklopedie českých hradů* záhy dočkala druhého vydání a následného dotisku. Nekonečná stavba lidského poznání je však stále obohacována novými kameny a díky dynamickému rozvoji české kastellologie rychle přibývají nové nebo jsou korigovány staré poznatky o českých hradech. Tyto nové informace pochopitelně vyžadují zohlednění.

Vzhledem k tomu, že v rámci dalších vydání *Ilustrované encyklopedie českých hradů* není možné zasahovat do podoby vydání prvního (resp. druhého), bylo nutné velký nárůst nových informací, doplňků a zpřesnění, popř. oprav řešit formou těchto samostatně vydaných dodatků, které by vzhledem k již zmíněnému cíli dění v české kastellologii měly stát na počátku nové, dle potřeby vydávané řady.

Dodatky obsahují nové odkazy na literaturu, doplňky a nová zjištění, stejně jako opravy, které vycházejí z informací, které byly získány v období mezi 21. červnem 1999 a 31. prosincem 2001. Zařazena jsou do nich zejména nová zaměření a nově zjištěná či pořízená dokumentace. Podoba těchto dodatků, jež vycházejí z možností nakladatelství, ale především z toho, že svým pojetím odpovídají celkové koncepci *Ilustrované encyklopedie českých hradů*, neumožňuje příliš diskusí, ani obsáhlejší polemiku s chybnými, či kontroverzními představami a tvrzeními obsaženými v některých citovaných titulech. Platí to zejména v případech, kdy tato tvrzení mají malý styk s realitou a jejich charakter stojí na pokraji serióznosti.

V době výroby prvního vydání byl průběžně doplňován soupis literatury. Takto zařazené tituly bylo možno ještě do tohoto soupisu zalomit, ale to již bohužel neplatilo o odkazech pod jednotlivými hesly. Ty byly proto souhrnně zařazeny za soupis literatury (str. 709–710). Pro usnadnění práce s *Ilustrovanou encyklopedií českých hradů* jsou tyto odkazy k jednotlivým heslům rozepsány v rámci těchto dodatků. Pokud tedy čtenář v soupisu literatury dodatků nenajde titul, na nějž je odkazováno, byl již v soupisu literatury dosavadních vydání zařazen a je nutné jej hledat na tomto místě.

Z ohlasů na první dvě vydání vyplynulo, že určitá část čtenářů nenalezla v historických pasážích vyčerpávající výčty majitelů, jejich příbuzných, rodin a osudů, stejně

jako všech doložených historických dat, která lze přímo i nepřímo k tomu kterému hradu a pestrým osudům jeho držitelů vztáhnout. V této souvislosti je nutno opakovat, že účelem *Ilustrované encyklopedie českých hradů* není a díky reálným možnostem jak autora, tak nakladatelství ani nemůže být vyčerpávající zpracování historie a historických souvislostí jednotlivých majitelů a jejich rozvětvených rodin, tím méně úplný výčet všech epizodických držitelů a zpracování jejich širších osudů. Takto pojaté náročné práce, jejichž výpověď ke konkrétním hradům je povětšinou nevelká, nepochybně musí zůstat doménou historiků a archivářů. V rámci *Ilustrované encyklopedie českých hradů* stojí v popředí zájmu samy hrady, zejména pak jejich datování, podoba a stavební vývoj. Proto byl do historických pasáží zařazen výběr historických údajů, které jsou v této souvislosti podstatné a vyovídající.

Kvalitativní dělení středověkých feudálních sídel na hrady a tvrze, praktikované již od středověku, náleží k českým specifickým. Jak již bylo mnohokrát zdůrazněno, není mezi nimi jasná hranice, jíž by bylo možné zcela přesně definovat. Za jedno z hlavních kritérií přiřčení toho kterého konkrétního objektu jedné z obou kategorií bývá brána výpověď písemných pramenů. Ani toto kritérium, jak již bylo uvedeno, však není prosto problémů. Skupina staveb, které by umožňovaly svou podobou a výstavností zařazení mezi hrady, je nepochybně široká a některé další, původně neuvažované památky jsou vzhledem k novým názorům některých badatelů připomenuty i v těchto dodatcích. Nejde však pochopitelně (a ani nemůže jít) o žádný systematický přehled této skupiny, v jejímž rámci se o tradičním zařazení mezi tvrze překvapivě nepochybuje u objektů, jež nejvíce charakteristiku hradu naplňují (namátkou např. Staré Kestřany – Horní tvrz, Roztoky u Prahy, Popovice, Hradenín, Žinkovy, Zákupy, Staré Hrady, Cuknštejn atd.). Jak ukazuje v současnosti vycházející *Encyklopedie českých tvrzí*, vydávaná nakladatelstvím ARGO, ani ze strany badatelů zabývajících se tvrzemi není tato otázka pregnančně definována, tím méně ujasněna. Nezbyývá než údiv nad tím, co vše může být některými autory mezi tvrze řazeno.

Přestože od prvního a druhého vydání *Ilustrované encyklopedie českých hradů* neuplynula dlouhá doba, bylo nutné zařadit do těchto dodatků početné informace o těžkých ztrátách (a to bohužel zdaleka ne všech), které v tomto období české hrady jako jednu z nejatakova-

nějších součástí národního kulturního dědictví postihly. Určitá část je nepochybně výsledkem přirozeného procesu rozpadu, urychlovaného různými antropogenními faktory (jako jsou kyselé deště, rázové vlny působené nadzvukovými letadly apod.), většina je však výsledkem přímého lidského působení – od jistě dobře míněné naivní snahy a neinformovanosti, přes různé formy agresivní nekulturnosti, až po hrabivost a hloupost. Tento smutný výčet se nepochybně stává výmluvným mementem, které nemůže nechat lhostejným žádného zodpovědně uvažujícího zájemce jak o hradní architekturu, tak o národní kulturní dědictví jako takové. Ještě naléhavěji než doposud musíme připomenout, že budoucí osud českých

hradů je záležitostí nás všech a mnohdy závisí na osobním přístupu a odvaze jednotlivců ochotných pozvednout v případě potřeby svůj hlas.

Poděkování za přátelské poskytnutí informací a zejména dokumentace a také za jinou formu pomoci při zpracování těchto dodatků náleží J. Bekové, J. Benešové, M. Cejpové, E. Černé, J. Frolíkovi, F. Gabrielovi, M. Gojdovi, J. Kalferstovi, V. Kašparovi, P. Kauskovi, J. Klápštěmu, J. Klsákovi, P. Mackovi, P. Mejstříkovi, J. Pachnerovi, J. Prostředníkovi, V. Ryšavému, E. Semotanové, J. Siglovi, J. Slavíkovi, P. Šebestovi, J. Úlovcovi, R. Vejvodovi, V. Vítkovi, V. Vokolkovi, J. Waldhauserovi, L. Wettenglovi a F. Zárubovi, za provedení většiny nových kreseb pak V. Durdíkovi.

SLOVNÍK – HRADY, STAVITELÉ, STAVEBNÍCI, BADATELÉ, ZÁKLADNÍ POJMY

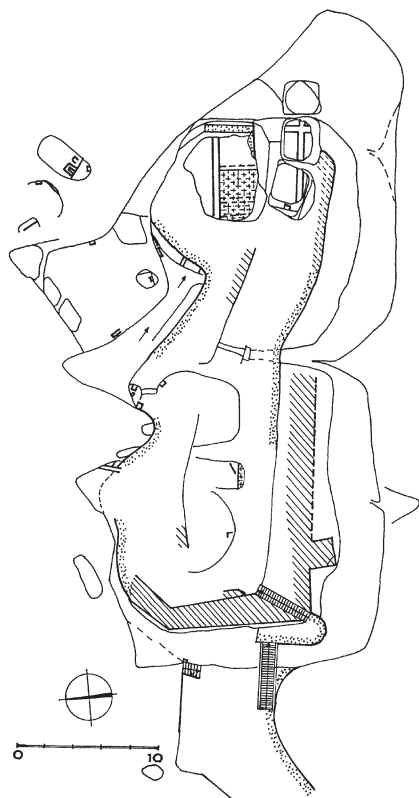


Hvězdičkou označené pojmy jsou hesla nová, která nebyla v předchozích dvou vydáních *Ilustrované encyklopedie českých hradů*.

ADRŠPACH (okr. Náchod)

Ve východním jádru hradu byly na severní straně rozpoznány pozůstatky vstupu pomocí do skalního podloží zasekané chodby.

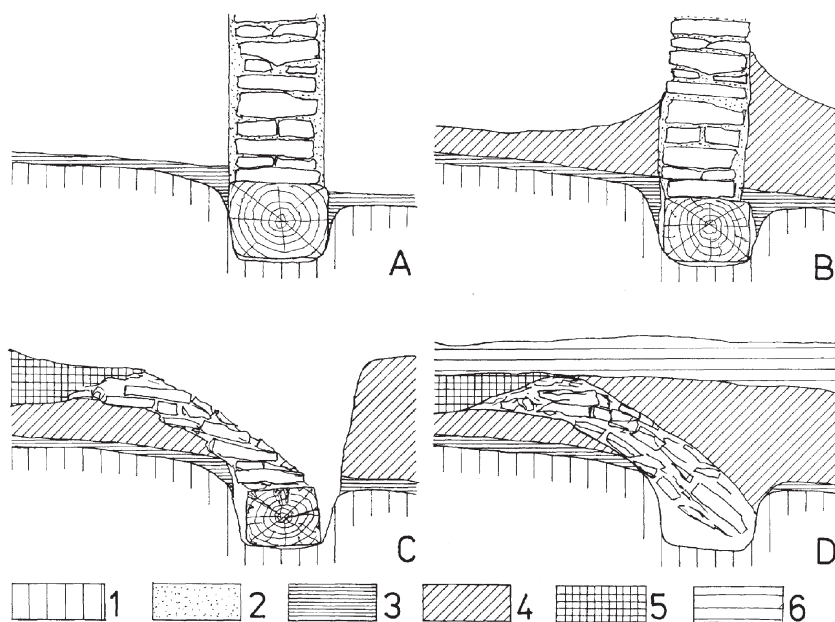
Lit.: Slavík 1993 d; Čížek – Slavík 1999; Dušil 1999.



Obr. 1. ADRŠPACH. Půdorys východního jádra. Šípkami vyznačena přístupová chodba (podle J. Slavíka).



Obr. 2. Angerbach. Půdorys hradu. Obrýs sond archeologického výzkumu tečkován.

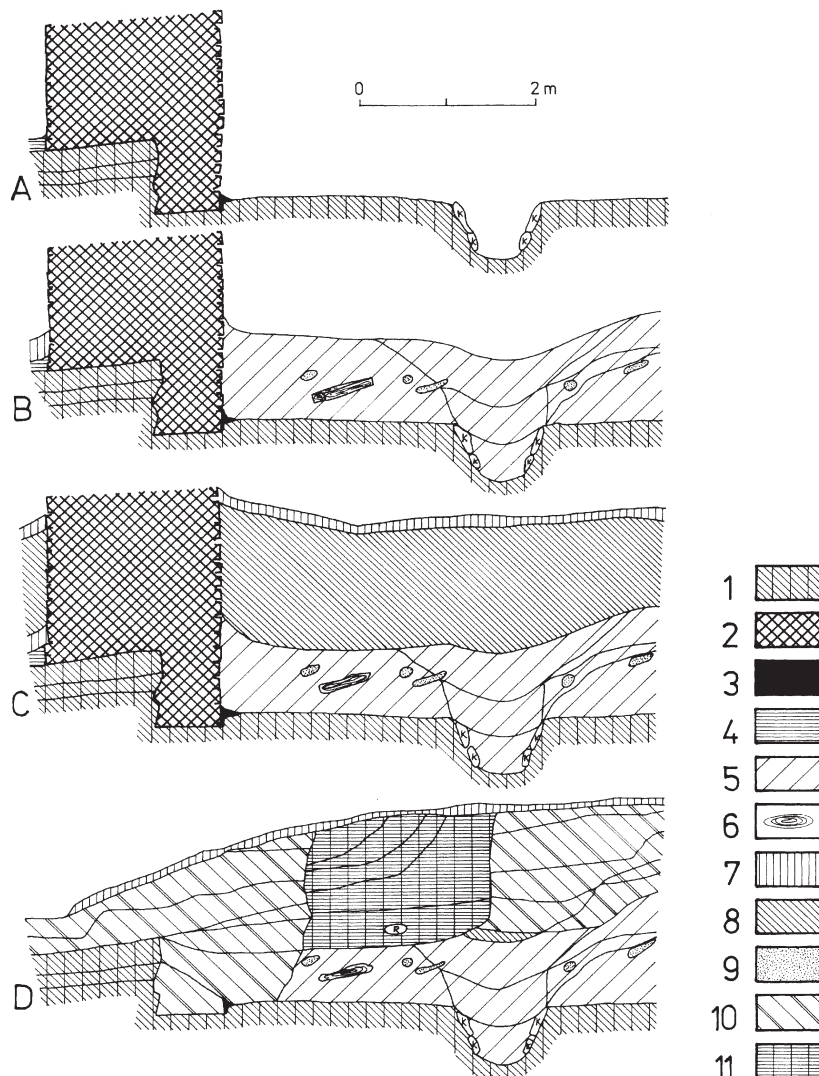


Obr. 3. Rekonstrukce procesu archeologizace nádvoří zdi hrázděného paláce hradu Angerbachu u Kožlan. 1 – podlaha, 2 – mazanice a omítka, 3 – vrstvy z doby stavby a života hradu, 4 – destrukce svrchních částí stavby s velkým podílem mazanice, 5 – hrubá destrukce s převažujícími kameny z výplně hrázděné konstrukce, 6 – humus a drn. A – stav v době života hradu, B – stav po zchátrání budovy a částečné destrukci jejích horních částí, C – stav po vyvrácení stěny do interiéru paláce a zhmoždění vrstev za ní, D – nálezový stav zjištěný archeologickým výzkumem (po vyhnutí dřevěných prvků, dislokaci a navětrání kamenů spodní části výplně).

ANDĚLSKÁ HORA (okr. Karlovy Vary)
Lit.: Klsák 1993; 1994.

ANGERBACH viz Týřov

Obr. 4. Rekonstrukce postupu archeologizace severozápadní stěny severozápadního křídla hradu v Řičanech. A – situace ve středověku. Obvodová zeď byla vzhledem k zahloubení interiéru stupňovitě založena, v uklízené podlaze stahovací jámka na vlhkost. B – stav po destrukci dřevěných částí stavby a jejich omazů. Ve vrstvě nevypálené mazanice díry hlodavců postupně se zanášející humusem. C – stav po destrukci horních částí zděných konstrukcí. D – nálezový stav vzniklý v důsledku několikanásobného rabování stavebního kamene ze zdiva i destrukci a poškození výkopem inženýrských sítí. 1 – geologické podloží, 2 – severozápadní zeď křídla, 3 – v době stavby vyhlazela a napadaná malta, 4 – životní nečistoty v parkánu, 5 – destrukovaná mazanice z omazu dřevěných konstrukcí, 6 – dřevo, 7 – drn, 8 – hrubá destrukce s velkými kameny, 9 – humózní výplň děr hlodavců, 10 – vrstvy jemného překopaného stavebního odpadu, z nichž byl vytěžen stavební kámen, 11 – výplň výkopu vodovodu (R – roura).



ANGERBACH u Kožlan (okr. Plzeň-sever)
(viz též obr. 3. na str. 10)

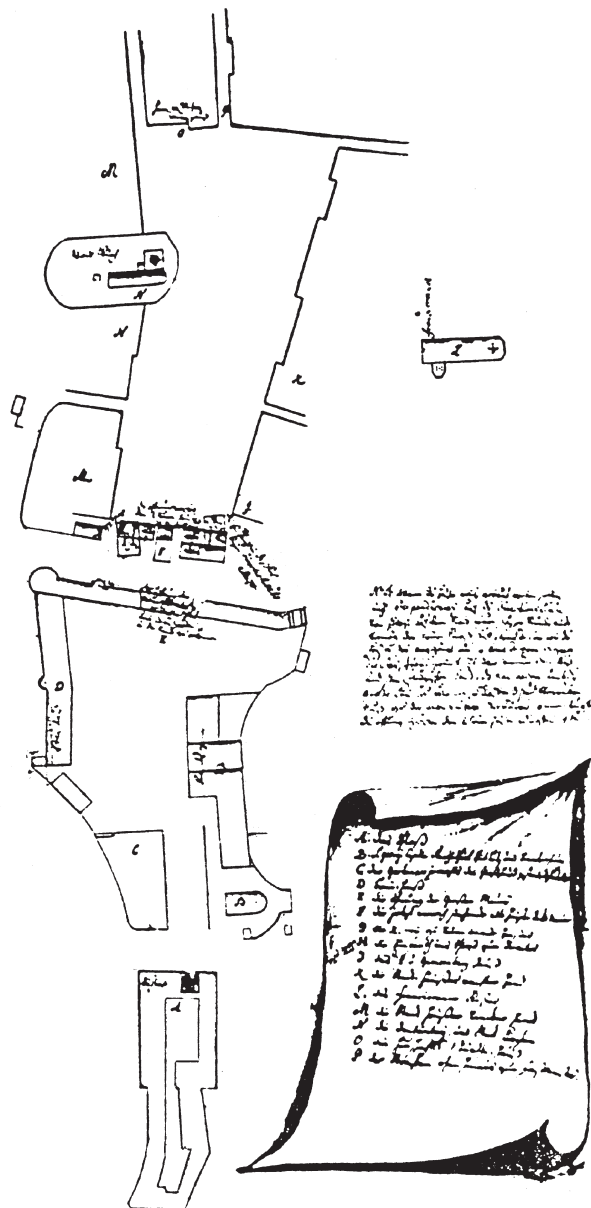
***ARCHEOLOGIZACE** – proces přeměny historické reality v archeologickou nálezovou situaci.

Archeologizací se podoba historické reality (např. stavby) modifikuje způsobem, který je odvislý od mnoha faktorů. Přes možný totální zánik některých komponent (např. organických hmot ve standardních podmínkách) zůstává v archeologické situaci většina informací zachována a je archeologickými metodami čitelná. Vzhledem k množství vlivů, které mohou průběh archeologizace determinovat, může archeologizace téhož typu situace proběhnout více způsoby s odlišnou mírou výpovědi. Diametrálně se tak může např. lišit vypovídací schopnost jednorázově katastrofálně zaniklé stavby nepoškozené mladší

mi zásahy od výpovědi vyklizeného, postupně rozebraného a mladšími zásahy postiženého analogického objektu, obdobně výpověď situace s dochovanými organickými hmotami bývá odlišná od situace, v níž se nedochovalo. I podoba kvalitní archeologické situace může být značně vzdálena od původního stavu a absence některého jevu v jejím rámci (tedy „nenalezení něčeho“) může být důležitou informací. Mimořádné množství poznatků mohou skrývat též na první laický pohled nezajímavé a bohužel šmahem likvidované situace (např. destrukční vrstvy, tedy „buračka“). Možnost přečtení a vysvětlení mnohdy značně složité archeologické situace je přímo odvislá od jejího odborného zkoumání a dokumentace. Archeologický výzkum je totiž destruktivní výzkumnou metodou a informace obsažené v rozebírané archeologizované situaci musí přejít do dokumentace tohoto výzkumu. Neodborným výkopem či zásahem jsou v naprosté většině případů jednou pro vždy zničeny základní souvislosti a ztraceny nenahraditelné historické prameny. Úroveň informací získaných z archeologické situace je tedy přímo úměrná zodpovědnosti, zkušenostem a kvalitě práce specializovaného odborně školeného archeologa. Výkopy a zásahy amatérského zájemce, které jsou také v rozporu s platnými zákony, prakticky vždy přinášejí zásadní ztráty a poškození historického pramene – v našem případě hradu, neboť mnoho z pohledu profesionála triviálních situací (např. negativů vytěžených zdív) neškolený výkopce vůbec není schopen rozpoznat, natož dokumentovat a vysvětlit. České hrady představují patrně podobnými zničujícími aktivitami nejpostiženější část národního kulturního dědictví. Protože archeologických historických pramenů je konečně množství (žádný zničený není možno „rekultivovat“), jsou i dosavadní ztráty pramenů základny v případě českých hradů rozsáhlé a povážlivé. Z tohoto důvodu by se každý, kdo k nim má zodpovědný vztah, měl snažit aktivně přispět k tomu, aby archeologické situace, které na českých hradech zbyly a jež představují integrální součást jejich památkové hodnoty, byly nadále uchráněny před nezodpovědným ničením, byť maskovaným sebelibivějšími naivními představami a projekty, prováděnými mnohdy s velkým osobním nasazením.

BATERIOVÁ VĚŽ

K otázce datování Kotnovské věže na hradě v Táboře viz Hradiště.



Obr. 5. Bechyně. Plán hradu a části města z doby mezi lety 1724–1776. Zadní hrad je ještě zastavěn po celém obvodu a na předhradí stojí kostelík sv. Jiří (označen B).

BEČOV NAD TEPLOU (okr. Karlovy Vary)

Archeologickým výzkumem v letech 2000 až 2001 byl ověřen průběh hradby jádra hradu u bergritu a v prostoru klasičistní konírny.

Lit.: Mayer 1871; Bernau 1875 b; Nováková 1963; Heroutová – Holanová – Balabánová 1964; Líbal – Pelzbauer – Charvátová 1975; Ebhardt 1980; Berger – Záhoř – Kyncl 1995; Beneš 2000; Beneš 2001; Kuthan 2001.

BECHYNĚ (okr. Tábor)

Středověký hrad byl vybaven věží, kterou v roce 1580 zbořil Baltassare Maggi. Kde stála, ovšem nevíme. Mohlo jít

o prostor druhého předhradí (kde pak následně Maggi stavěl zámecká křídla), nebo o vlastní jádro. Protože zpráva podobu věže nijak nespecifikuje, nelze ani zcela vyloučit, že by takto mohla být eventuálně označena i velká, při památkových zásazích v sedmdesátých letech 20. století odkrytá pozdně gotická bašta uzavírající na straně nad řekou příkop mezi druhým předhradím a jádrem. V případě této mohutné stavby však lze sotva předpokládat vyložení věžovitý charakter.

(viz též obr. 145 na str. 78)

Lit.: Militký 1996; Vlček 1999.

BEZDĚZ (okr. Česká Lípa)

F. Gabriel naposledy spojil dochované reliktu na svahu a vrcholu Malého Bezdězu s hornickým sídlištěm z doby sklonku 14. a prvé poloviny 15. století. Možnost opevnění vrcholu však nevyvoloučil.

Lit.: *Anonym bez data; Heber 1880; Girsá 1998 b; Girsá – Hanzl 1999; Gabriel – Panáček 2000 a; Gabriel 2001; Girsá – Hanzl 2001.*

BÍLINA (okr. Teplice)

Lit.: *Radovi 1998.*

BISCHOFSTEIN viz **Skály****BLANSKO** (okr. Ústí nad Labem)

Rozbor archeologických nálezů z hradu provedený J. Šedivým ukázal, že místo hradu bylo nejspíše nepřilíš intenzivně osídleno již v době od druhé poloviny 13. do počátku 14. století.

Vstup do hradu byl zjevně řešen odlišným způsobem, než jak předpokládala D. Menclová. V jižním vrcholu hradního areálu existoval polygonální baštovitý útvar. Ostroúhlý stavební prvek před ním, považovaný za bastion ze 17. století, je spíše mostnicí, na níž navazovala dřevěná mostní konstrukce podél jihozápadního líce zmíněného polygonálního útvaru. K ní se pak ostroúhle bokem přikládá padací most, který se spouští z nakoso postavené čtverhranné branské věže, dvojboce vystupující z obrysu hradu. Dnešní řešení vstupu je pak mladší úpravou, která si vyžádala značný zásah do původní terénní situace. Ke stejnému závěru nezávisle dospěl J. Šedivý. Ten také předpokládá dvojdielnost hradního areálu. Ze zástavby níže položené části hradu se na východní straně dochovaly pozůstatky rozměrnější budovy s valeně zaklenutým sklepem, v jejímž rozsahu je patrná v obvodové hradbě zazděná půlkruhově sklenutá branka. Jádru neznámé podoby by pak představovala nevelká, oproti vnější o 5 m výše položená plocha při jižní hradbě (dnes zkomolená objektem rozhledny), jež dle starších popisů a plánků patrně obsahovala trojprostorový palác.

Lit.: *Umlauft 1929; Šmíd 2001; Šedivý v tisku.*

BLATNÁ (okr. Strakonice)

Na fresce z roku 1469 ve druhém patře starého paláce, jež znázorňuje alegorii novorozeneckého věku, je dle názoru J. Vítovského zachycen hrad Blatná. Určitou dispoziční podobnost by snad eventuálně bylo možné shledávat v jádře zakresleného hradu. Ten však oproti Blatné nestojí ve vodě a před suchým příkopem je opatřen vnějším opevně-



Obr. 6. Blatná. Zobrazení hradu na fresce v jídelně starého paláce.

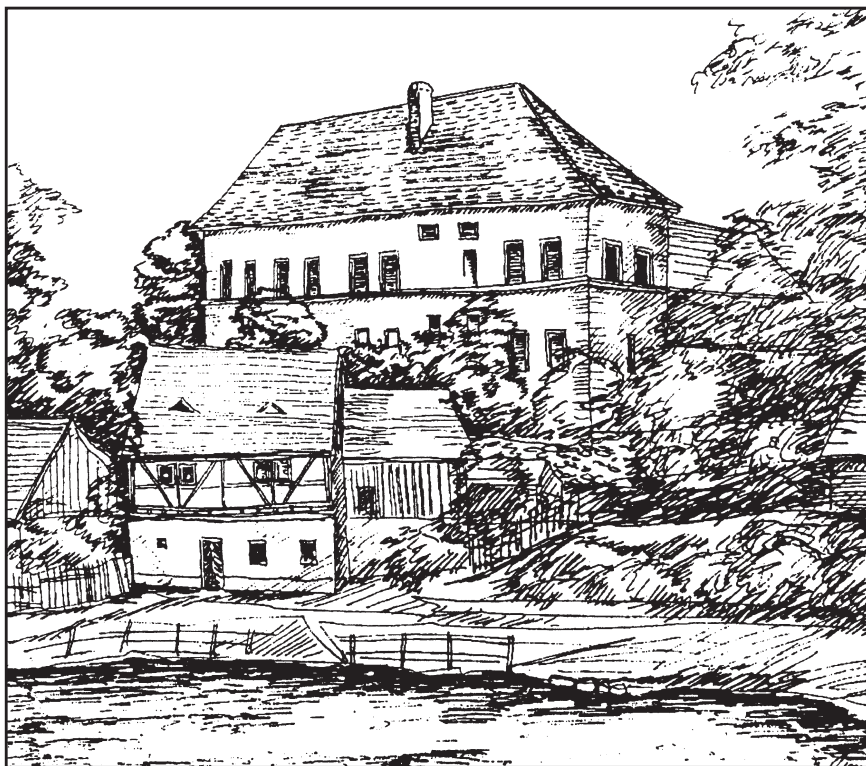
ním s hradbou se třemi okrouhlými věžemi. K možnosti ztotožnění zobrazeného hradu s Blatnou je nepochybně nutno přistupovat s velmi značnou rezervou.

Lit.: *Olejník 2000; Kašička – Nechvátal 2001; Vítovský 2001.*

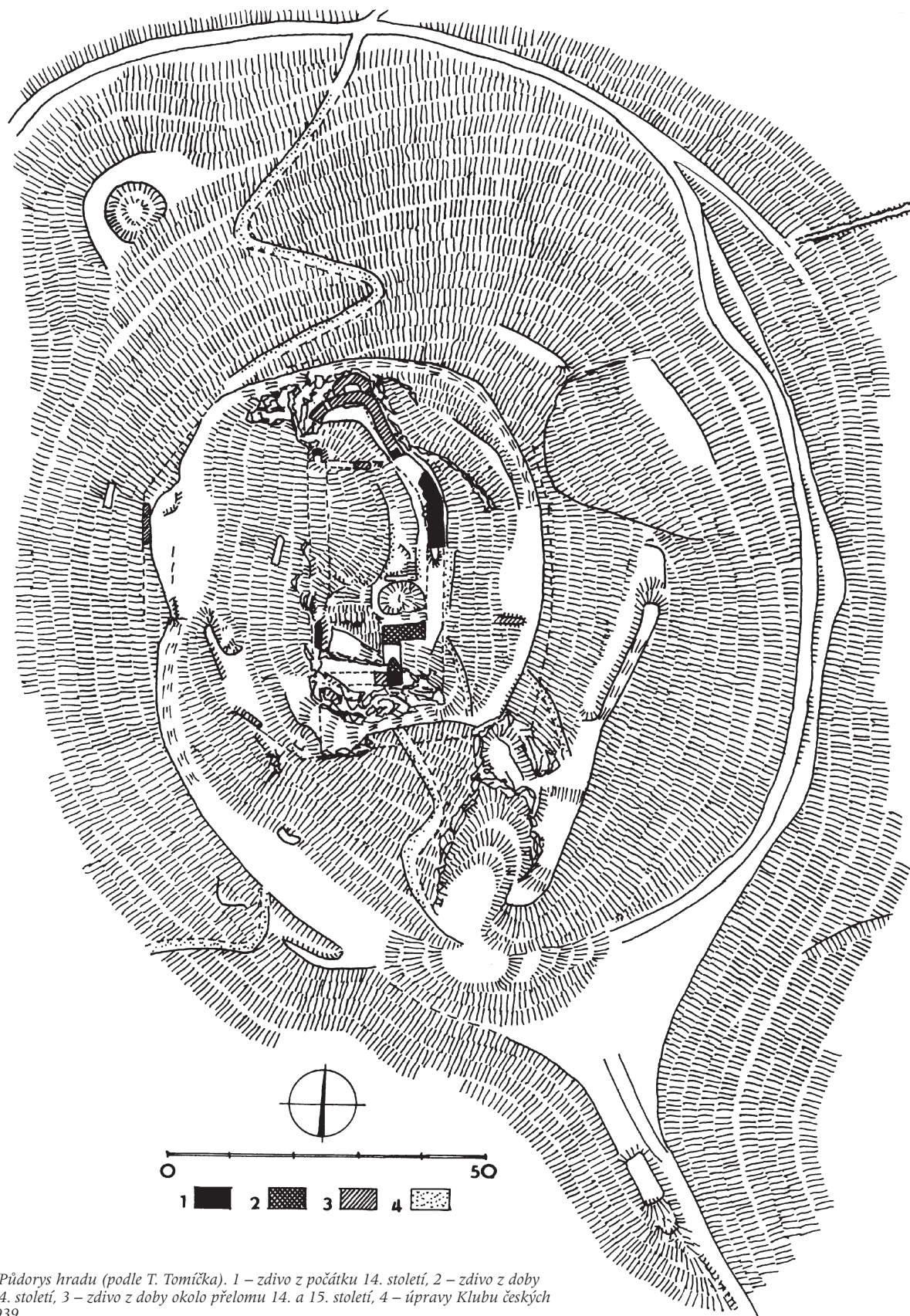
BLATNO (okr. Chomutov)

Na mapě Blatna z roku 1817 uložené mezi starými tisky ve sbírkách Okresní-

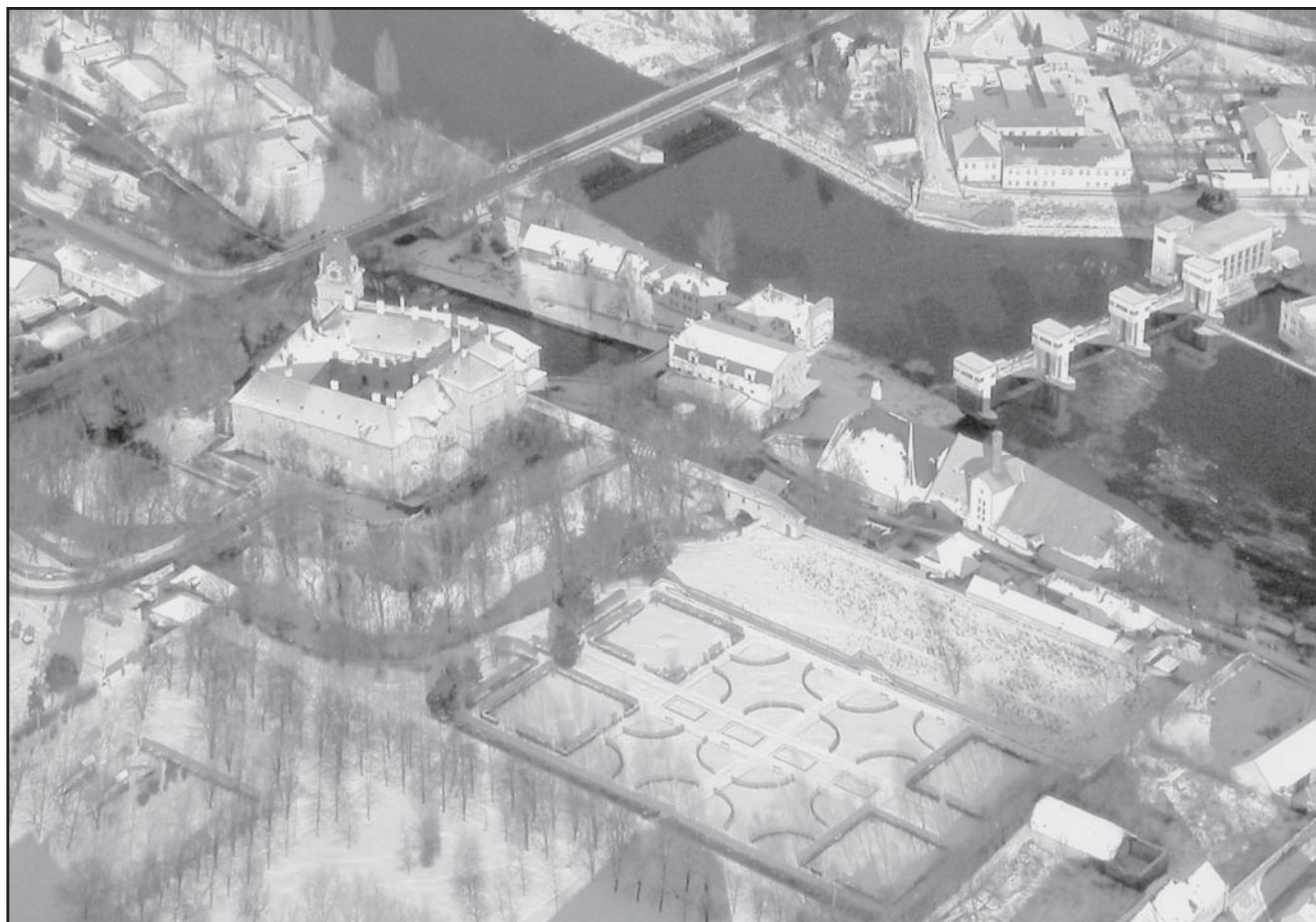
ho muzea Chomutov, na níž upozornil J. Pachner, je zámek zachycen ještě jako čtyřkřídlový objekt lehce lichoběžného půdorysu. Východní křídlo je zde oproti ostatním zakresleno jako výrazně širší. V dochovaných suterénech jeho nádvorního traktu si též badatel povšiml, že ve zdívu je druhotně použito množství gotických architektonických článků. Není pochyb o tom, že by si tento



Obr. 7. Blatno. Hrad na kresbě z roku 1900.



Obr. 8. Bradlec. Půdorys hradu (podle T. Tomíčka). 1 – zdivo z počátku 14. století, 2 – zdivo z doby okolo poloviny 14. století, 3 – zdivo z doby okolo přelomu 14. a 15. století, 4 – úpravy Klubu českých turistů z roku 1939.



Obr. 9. Brandyš nad Labem. Letecký snímek s dobře patrným zemním opevněním.

významný a doposud nedoceněný objekt zasloužil provedení alespoň standardního stavebně historického průzkumu. Definitivnější slovo při řešení jeho složité problematiky však bude nepochybně náležet budoucí archeologické sondáži.

Lit.: Strohschneider 1919; Gröschl 1963; Jančák 1974; Šafránek 1991; Pachner 2000 a.

***BLEŠENSKÝ VRCH viz Hrad na Blešenském vrchu**

BOLKOV (okr. Trutnov)

Lit.: Hejna 1983 f; Wolf 1999 b; Úlovec 2000 b.

BOR U TACHOVA (okr. Tachov)

Lit.: Radovi 1998; Kuthan 2001.

BOREK viz Červený Hrádek

BOROVSKO (okr. Benešov)

Lit.: Úlovec 2000 b.

BRADLEC (okr. Semily)

Stavební vývoj hradu byl zjevně poměrně složitý. Z prvé stavební fáze z počát-

ku 14. století se dochovaly prakticky pouze fragmenty z čediče vyzděné obvodové hradby, na východní straně s pozůstatkem jednoho zubu cimbuří. Západní, nejspíše vstupní stranu jádra vymezovala hradba, za níž bylo mohutným násypem vytvořeno nádvoří. Právě tento násyp se stal příčinou takřka úplného zániku zmíněné hradby, z níž jsou dnes dochovány pouze nepatrné pozůstatky obou jejích navázání na čedičový skalní útvar. Při východní hradbě nejspíše stávala budova, jejíž podoba je nejasná. Další budovu, snad palác, můžeme předpokládat na jižním čedičovém útvaru. Jak vyhlížely a jaký rozsah měly další části hradu doposud nevíme, i když existenci předhradí, nejspíše na západní straně, je nutné předpokládat již od počátku. V této době patrně mohl vzniknout i příkop s valem na východní straně.

Ve druhé stavební fázi, datovatelné snad do doby po polovině 14. věku, byla radikálně přeřešena zástavba na jižním čedičovém vrcholu. Do kouta, vymezeného jižní a východní obvodovou zdí z prvé fáze, byla vložena čtverhranná plochostropá obytná věž. Zda se sta-

vělo i v jiných částech hradu, nejsme z současného stavu vědomostí schopni určit.

Významné změny přinesla přestavba z konce 14. století, kdy vznikl zejména severní palác s polookrouhlou věží, jehož líce byly vystavěny ze žštuk. Přestavby se v této době dočkala i zástavba na jižní straně jádra, kde na obytnou věž navázala nejspíše palácová budova. Stavělo se též při východní straně jádra, jak napovídá dochovaný sklep a zpevnění. Částečnou znovuvýstavbu si vyžádala i staticky problematická západní hradba jádra. S touto stavební fází můžeme spojit také vznik částečně dochovaného ohrazení západního předhradí a snad i budovy v možném příhrádce na východní straně pod jádrem.

V poznání podoby hradu Bradlec zůstává velmi mnoho otevřených otázek, které by mohl pomoci vyřešit jen budoucí archeologický výzkum. Týkají se zejména komunikačního schématu hradu, rozsahu a datování nesporných i předpokládaných součástí vnějšího ohrazení i vývoje řešení vlastního jádra. K tomu, aby bylo možné se kvalifikovaněji vy-

jádrům k podobě hradu v jeho prvé stavební fázi, se nedostává potřebných informací. Ve druhé a třetí stavební fázi získal zjevně módní blokovou dispozici a to (analogicky sousednímu Kumburku) za cenu radikálního přehrazení podoby jádra.

Lit.: Brestovanský – Stará 1998 b; Tomíček – Úlovec v tisku.

BRADLO (okr. Trutnov)

Lit.: Hejna – Wolf 1968; Hejna 1983 f.

BRANDÝS NAD LABEM (okr. Praha-východ)

Lit.: Kroupa 1999.

BRANDÝS NAD ORLÍCÍ (okr. Ústí nad Orlicí)

Lit.: Láska 1948–1949.

BRUŠTEJN viz Břecštejn

BŘECŠTEJN (Bruštejn, Silberštejn, okr. Trutnov)

Lit.: art 1977 a; Sigl – Wolf 1993; Wolf 1999 b.

BŘEZÍN (okr. Plzeň-sever)

Lit.: Rožmberský – Novobilský – Mikota 1999; Knol – Chmelíř 2000; Úlovec 2000 b.

BŘEZINA (okr. Rokycany)

Došlo k destrukci podstatné části hlavní fasády (v rozsahu jednoho okna a středního vstupního portálu) šternberského



Obr. 10. Buben. Letecký snímek z šedesátých let 20. století.

altánu, který byl roku 1810 vestavěn do zřícenin velké věže. Zřícenina byla v roce 2000 znovu vystavěna a celý, ze zbytku donjonu zřízený altán má být postupně uveden do původního stavu. Lit.: Noháčová 2001.

BŘEZNICE (okr. Příbram)

Lit.: Kerschová 1970; Kopeček 1986.

BUBEN (okr. Plzeň-sever)

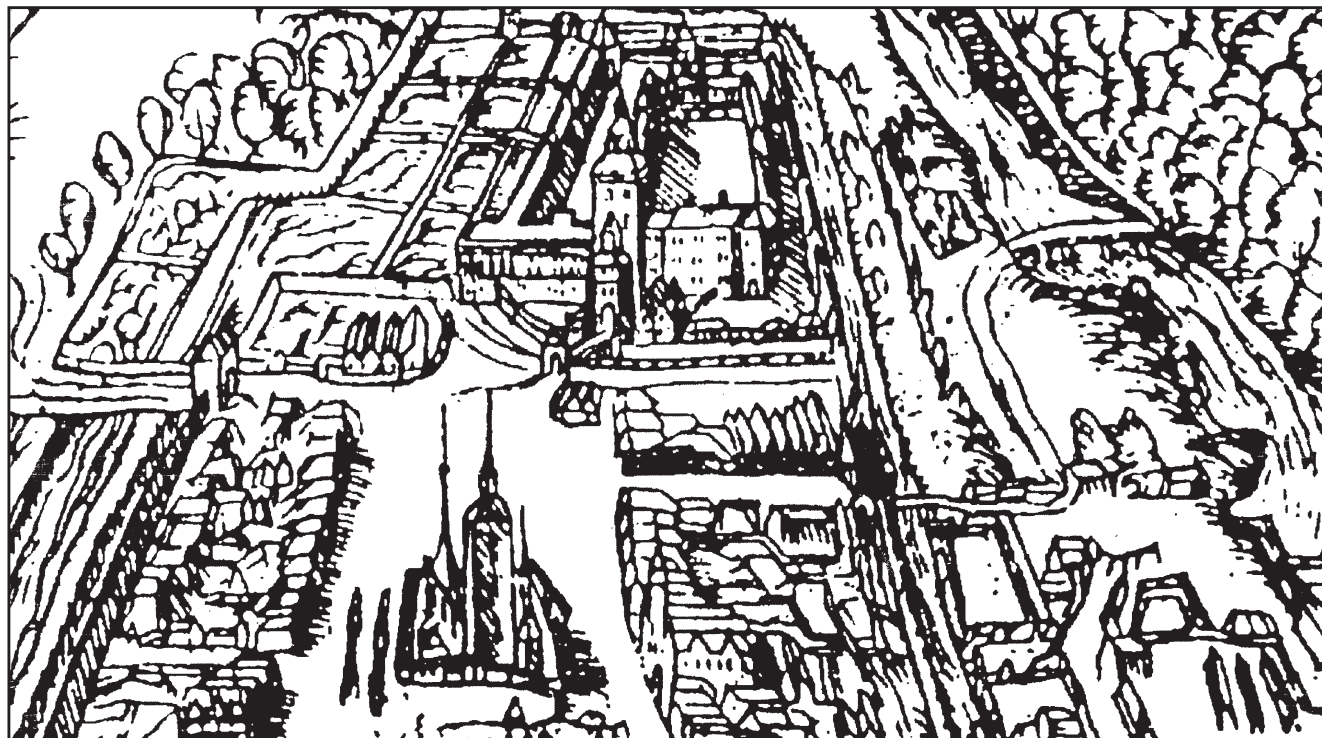
Lit.: Krčmář 2001.

BUDĚTICE (okr. Klatovy)

Lit.: Kříž 2000 a.

BUDYNĚ NAD OHŘÍ (okr. Litoměřice)

Na dřevorezu z doby okolo roku 1600 v Paprockého Diadochu, jenž zachycuje



Obr. 11. Budyně nad Ohří. Hrad v době okolo roku 1600 na dřevorezu z Paprockého Diadochu.



Obr. 12. Buštěhrad. Současná situace zástavby v hradním areálu s uvedenými čísly popisnými domů podle katastrální mapy 1 : 1 000.

hrad již po renesanční přestavbě, stojí v jihovýchodním nároží jádra mohutná čtverhranná dominantní a nepochybně obytná věž ukončená renesanční cibulí. Vstup do hlavního hradebního okruhu pod ní umožňuje věžovitá brána. Jádro je zastavěno po všech čtyřech stranách a pod zmíněnou velkou věží z něj vybíhá zámecké křídlo. Doposud dochovaná věž v severovýchodním nároží se již pohledově neuplatňuje. Situace v jihozápadním nároží není zcela jasná, existenci samostatné střechy snížené věže však nelze vyloučit. Nad střechu západního křídla se zakreslenou nádvoří pavlačí vystupují čtyři vysoké jehlcové střšky, nejspíše zastřešující arkýře. Podobu nižší věžovité stavby má i západní brána vnějšího ohrazení.

Ikongrafický doklad existence jihovýchodní věže významně podporuje úvahy o kastelovém typu původního hradu. Lit.: Radovi 1998; Tomas 1999.

BUŠTĚHRAD (okr. Kladno)

Další poznatky o podobě hradu byly získány záchranným archeologickým vý-

zkumem na telefonizačních výkopech v roce 1999. Ukázalo se zejména, že bránu, která spojovala vnitřní hrad s východním předhradím (mezi č. p. 17 a 20), tvořil průjezd stavby nejasného charakteru (branské věže?). Zachytit se podařilo i patník jeho zadního portálu. Významné pozůstatky zvláště renesanční fáze východního křídla jádra, patrně včetně točitého schodiště, byly odkryty při domě č. p. 15.

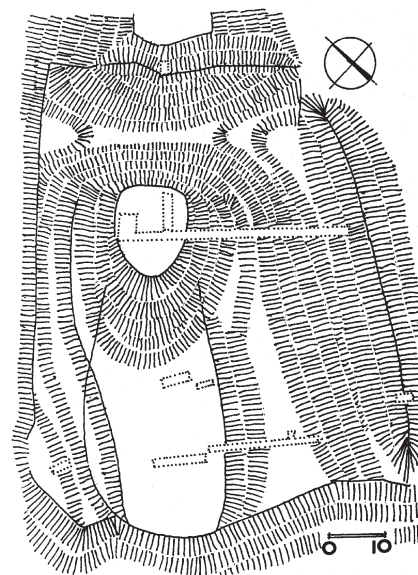
Autorem kresby na obr. 154 v 1. a 2. vydání je Jan Antonín Venuto.

Lit.: Durdík – Juřina 1999; 2000; Smejtek – Juřina – Marešová 1999; Durdík – Sušický 2000; Razím a kol. 2001.

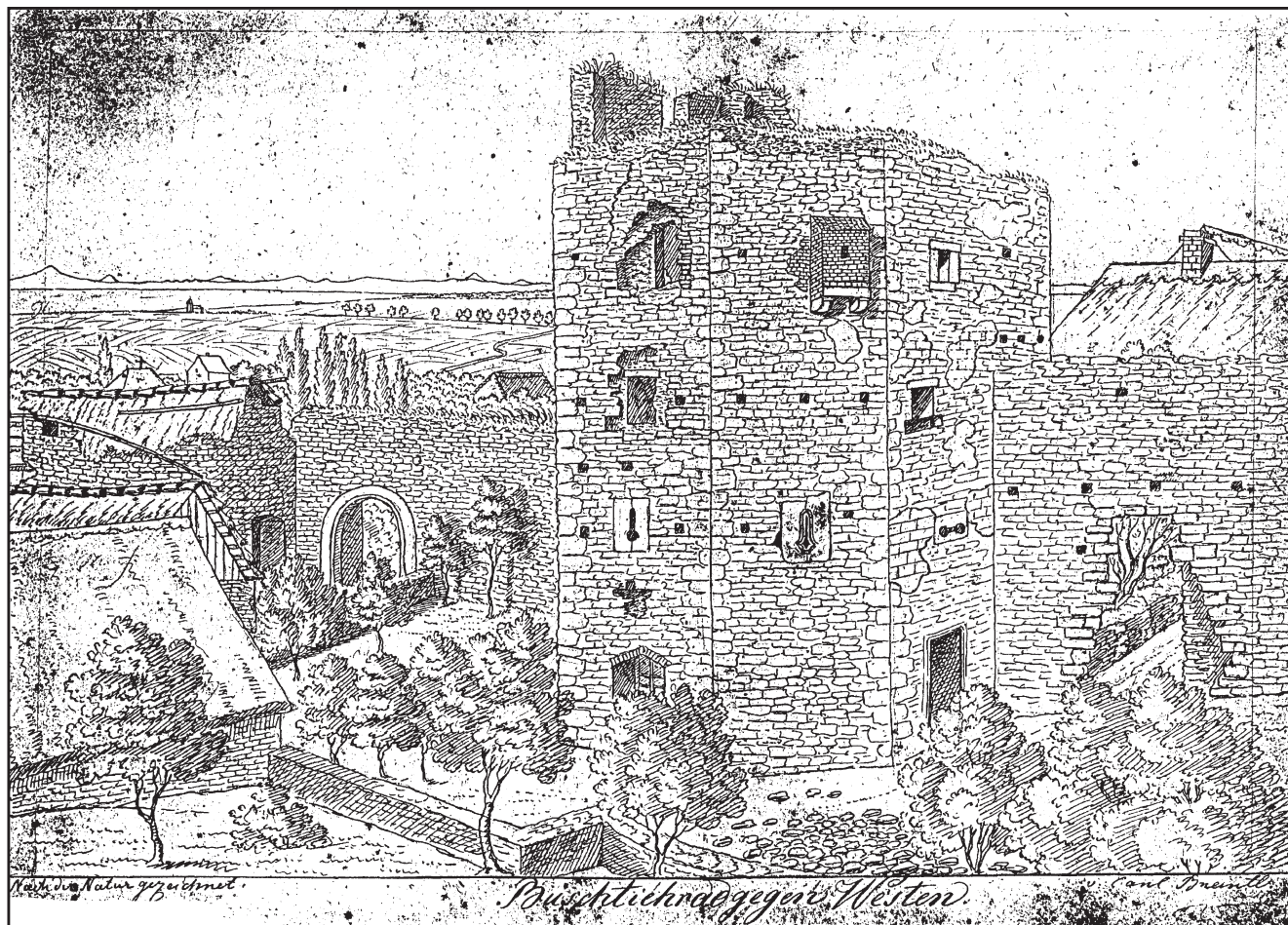
BUŠTĚHRAD viz Pustohrad

BYSTRÝ (okr. Náchod)

Nevelký archeologický výzkum nepříliš rozměrné jednoduché dispozice, ze dvou stran opevněné příkopem a valem, ukázal, že existovala ve 2. polovině 13. století a ve století 14. zanikla požárem. Její opevnění mělo zjevně lehčí dřevěnou konstrukci. Na nejvyšším bodě za šíjo-



Obr. 14. Bystrý. Plán hradu. Obrys archeologických sond tečkován (podle R. Tichého – J. Tůmy – V. Wolfa).



Obr. 13. Buštěhrad. Západní brána, sousední bašta a polygonální věž na kresbě K. Brantla z první poloviny 19. století.

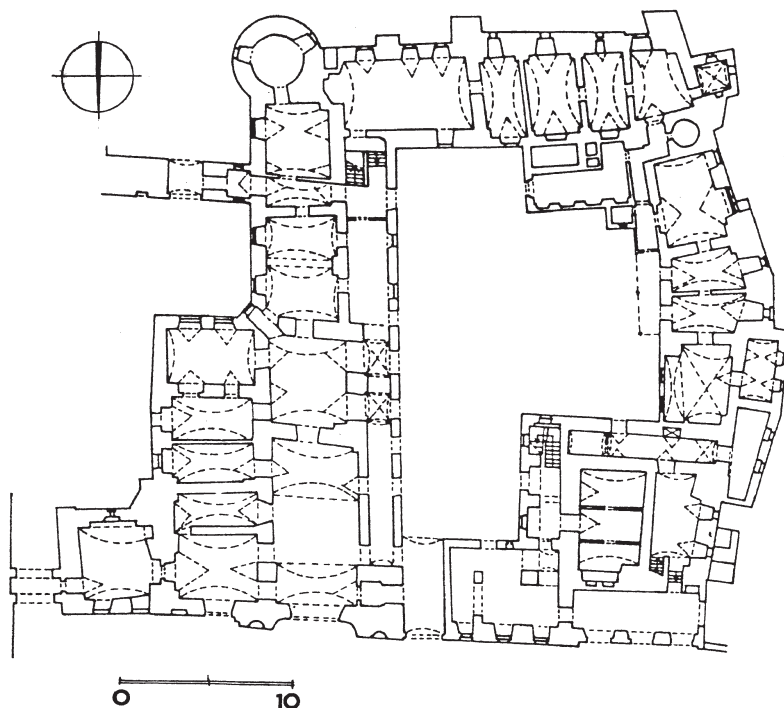
vým příkopem stávala nejspíše čtverhranná stavba s kamennou podezdívkou, jak dokládá výzkumem zachycená destrukce a žlab.

Celkově se jednalo o méně náročnou stavbu, která buď plnila pomocnou funkci, nebo je projevem nezdařeného zakladatelského záměru.

Lit.: Svoboda – Úlovec – Chotěbor – Procházka – Fišera – Anderle – Slavík – Rykl – Durdík – Brych 1998; Tichý – Tůma – Wolf 1999.

***BYSTRICE NAD ÚHLAVOU** (okr. Klatovy) – hrad, či spíše velká tvrz přestavěná na zámek v obci nad břehem Úhlavy.

V poslední době byla jako hrad označena jedna z vývojových fází feudálního sídla v Bystrici nad Úhlavou. Tento fakt má kromě výstavnosti zdejší tvrze oporu i v písemných pramenech. Tvrz, poprvé v písemných pramenech uváděná



Obr. 15. Bystrice nad Úhlavou. Plán přízemí dnešního zámku (podle J. Úlovce).