

DARIUSZ TOMASZ LEBIODA

VĚČNÝ OHEŇ

Jidí Majía – Život a dílo



Dariusz Tomasz Lebioda

Věčný oheň

Jidi Majia – Život a dílo





Jidi Majia

ISBN 978-80-88463-14-6 (pdf)
ISBN 978-80-88463-15-3 (ePub)
ISBN 978-80-88463-16-0 (mobi)

OBSAH

ÚVOD	7
I. Obrovská odlehlost	7
II. Interpretační patologie.....	10
III. Nové výzkumy	11
IV. Velké otevření.....	14
V. Vzájemné prolínání	16
ESCHATOLOGIE HLOUBKY	23
Tajemství poezie a živel vody v poezii Jidi Majiaa.....	23
I. Tajemství poezie.....	23
II. Od „jin“ a „jang“ po Empedokla z Akragantu	30
III. Velká řeka	37
VĚČNÝ OHĚŇ.....	53
Živel ohně a obřady přechodu v poezii Jidi Majiaa.....	53
I. Od fyzické bytosti k duchovní.....	53
II. Vrstvy kosmogonické představivosti Jidi Majiaa	58
III. Šaman, <i>Bimo, suni</i> a <i>moni</i>	62
IV. Slavnost pochodní a obřad přechodu	70
MRUČENÍ SNĚŽNÉHO LEOPARDA	79
Animizace a zoomorfní motivy v poezii Jidi Majiaa	79
I. Hrdý býk.....	79
II. Přelstít dravce	83
III. Básnická zoologie Jidi Majiaa	92
IV. Strdimilové, sojkovci a opeření kulturní darebové.....	97
TAJEMSTVÍ BARVY NEBE.....	107
Filozofie barvy a estetika přírody v poezii Jidi Majiaa	107
I. Od elementární zkušenosti k mystice barev	107
II. Rapsodie černé barvy	116
III. Sněhově bílá barva.....	121
PUBLIKACE JIDI MAJIAA	128
1. Vydané v Číně	128
2. Vydané mimo Čínu.....	129
OCENĚNÍ	131
BIBLIOGRAFIE	132
Ediční poznámka	136
Autorský profil – Dariusz Tomasz Lebioda	138
PŘÍLOHA.....	139
Kamila Hladíková – vydavatelská recenze.....	139

*Poezie je matný oheň uhlí,
průhledná klenba oblohy.
Hledání nového lidského vtělení.*

Jidi Majia, *Pramen poezie*

ÚVOD

I. Obrovská odlehlost

Velká odlehlost Polska od Číny znamenala, že vzájemná výměna literárních a intelektuálních obsahů byla po staletí na velmi nízké úrovni, daleko od autentických kulturních a uměleckých inspirací. Do naší země přicházely zkreslené a často povrchní informace, všudypřítomná byla také interpretační zkreslení, lingvistická a intuitivní řešení. Symbolem takového hlubokého neporozumění může být ztracené dílo největšího polského básníka Adama Mickiewicze *Historia przyszości* („Dějiny budoucnosti“), ve kterém autor učinil z Číňanů agresory napadající Evropu. Tuto katastrofickou vizi si půjčil umělec především z ruské kultury a dalece předešel nápady Herberta George Wellse. Vize však neměla politický základ, protože Čína v té době nehrála ve světě důležitou roli. O tomto díle víme ze vzpomínkové knihy Antoniho Edwarda Odyńce,¹ z dopisů ostatních přátel i samého Mickiewicze a také z popisů jeho mesiášského období, ve kterém propagoval představu Polska jako Krista národů² zachraňujícího Evropu před východním náparem (ať už ruským, mongolským nebo čínským).³ Naivita těchto vizí, kritizovaná přáteli a vědeckými recenzenty, nakonec vedla k tomu, že polský básník zničil rozsáhlou část svého rukopisného díla, ale jeho vyzarování, díky častému šíření opisů v Paříži, bylo možné pocítit v následných literárních érách a především v obecném chápání polsko-čínských vztahů. Dodnes existuje přesvědčení mimo intelektuální sféry, že Evropa může očekávat velkou, absurdní čínskou invazi – v době vlády Mao Zedonga (Mao Ce-tunga; v našem překladu preferujeme pinyin, českou transkripci uvádíme v závorce) se vtipkovalo, že Číňané obsadí Rudé náměstí, pak se přesunou do Polska a pokryjí ho charakteristickými vojenskými čapkami s rudou hvězdou.

Vynikající polský sinolog Mieczysław Jerzy Künstler v úvodu k velkolepé monografii Marcela Graneta objasnil v roce 1995 naše interakce takto: „Zájem o Východ není v naší zemi nový. Ačkoli hlavní proud směřoval po celá staletí na Blízký východ, naše tradice kontaktů s Dálným východem sahají hlouběji do minulosti, než by se na první pohled mohlo zdát. Navíc jsou starší než naše přímé vztahy se Středním východem. Existují důvody předpokládat, že mongolské invaze – nazývané v naší zemi »tatarské« – nepřinesly jen zničení země, ale také přispěly k poznání určitých prvků civilizace na Dálném východě. Navzdory těmto starodávným tradicím přímých kontaktů se zeměmi Dálného východu se však zdá, že v naší společnosti převládá poněkud mlhavá představa často omezená na poznání určité sady kuriozit, ale není posílena solidnější znalostí historie a kultury. Zdá se tedy, že dnes, když Čína, největší ze zemí na Dálném východě, hraje stále důležitější roli nejen v Asii, ale také ve světové politice, měly by být poskytnuty polským čtenářům alespoň některé prvky znalostí jako náležitá reakce na nepochybně rostoucí poptávku po informacích o této zemi.“⁴

Künstler přispěl k posílení intelektuálních vztahů s Dálným východem, nashromáždil

¹ E. A. Odyńec, *Listy z podróży*. Svazek 1 – 2. M. Toporowski (ed.). Warszawa 1961.

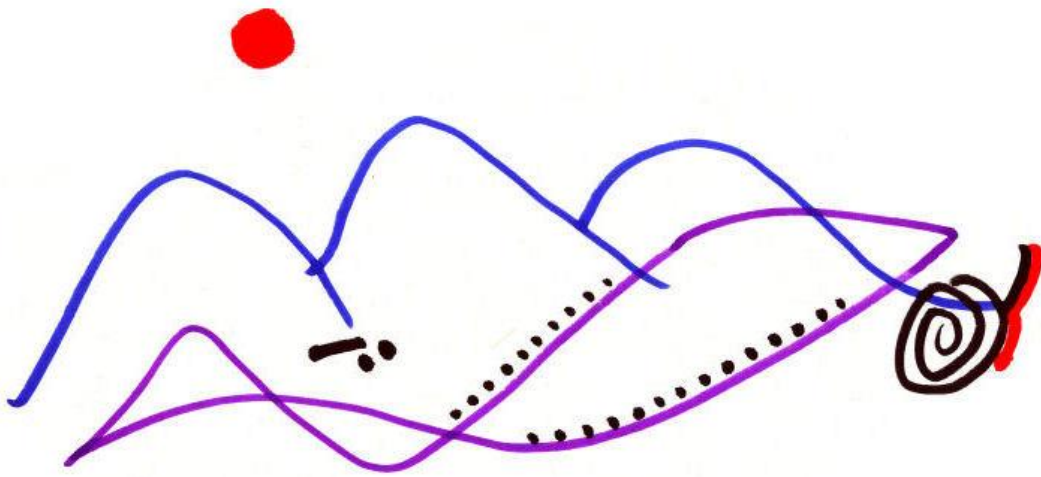
² Srov. S. Skwarczyńska, *Kształt artystyczny drugiej wersji Mickiewiczowskiej „Historii przyszości“*, *Pamiętnik Literacki*, 1962, roč. 53, č. 1, s. 71; pomocí žánrových termínů „proroctví“ a „vize“ tyto „Dějiny budoucnosti“ vědkyně umístila do romantických polských mesianismů: „Docela běžná klasifikace »Dějin budoucnosti« v této sféře druhů ještě nic nevysvětluje. Především proto, že rozmazává rozmanitost jejich historických typů; jedno jméno slouží velmi vzdáleným jevům. Pokud vezmeme v úvahu pouze ony dvě kultury, které zásadním způsobem ovlivnily literární kulturu naší doby, tj. starořeckou a římskou kulturu, stejně jako starou hebrejskou kulturu, mělo by se říci, že když se tu a tam setkáme s proroctvím, budoucí vizí, věšteckým snem, máme co do činění se dvěma různými typy, které navíc v těchto kulturách stále podléhají změnám a zvláštním upřesněním. Novým typům a transformacím podléhají tyto typy na půdě naší éry, ve které v konkrétních obdobích měl na literaturu silnější vliv jednou jeden a podruhé druhý typ.“ (Tamtéž.)

³ Viz obsáhlejší dílo Skwarczyńské: *Mickiewicza „Historia przyszości“ i jej realizacje literackie: wraz z podobizną autografu*. Łódź 1964. Viz také: S. Pigoń, *Metamorfozy „Historii przyszości“*. In: *Zawsze o Nim*. Kraków 1960.

⁴ M. J. Künstler, *Od tłumacza*. In: M. Granet, *Cywilizacja chińska*. 2. vyd. Přel. týž. Warszawa 1995, s. 9.

také velké vědecké znalosti zaměřené především na lingvistiku, kulturu a náboženství Číny.⁵ Ačkoli v Polsku existuje pět univerzitních kateder sinologie, stále chybí syntetická studia současné čínské literatury a tato situace se nezmění pouze úvody a doslovy publikovanými v knihách nejznámějších čínských romanopisců, jako jsou například Gao Xingjian (Kao Sing-t'ien), Mo Yan (Mo Jen) a Tie Ning (Tchie Ning). První dva obdrželi Nobelovu cenu za literaturu v letech 2000 a 2012, třetí z nich je spisovatelka psychologické prózy, kterou japonský nositel Nobelovy ceny Kenzaburó Óe neváhal zařadit k největším světovým autorkám.

⁵ Jeho práce zahrnují: *Rozmówki polsko-chińskie: ze słownikiem*, 1966; *Ma Jong. Vie et oeuvre*, 1969; *Pismo chińskie*, 1970; *Pierwsze wieki cesarstwa chińskiego*, 1972, 2007; *Aforyzmy chińskie*, 1977; *Sprawa Konfucjusza*, 1983; *Mitologia chińska*, 1985, 2001; *Tradycje architektury chińskiej*, 1986; *Po chińsku*, 1991; *Sztuka Chin*, 1991; *Dzieje kultury chińskiej*, 1994; *Mały słownik sztuki chińskiej*, 1996; *Języki chińskie*, 2000.



可以長眠的土地 2017.2.15 JDMj 符啟明

II. Interpretační patologie

Bohužel v Polsku stále chybí velká monografie věnovaná čínské literatuře od nejstarších dob po současnost. Také nemáme rozsáhlé antologie, které by zhodnotily a určily místo jednotlivých spisovatelů v různých obdobích a v historii národní kultury.⁶ Stačí říci, že jediné dějiny čínské literatury (společně s japonskou) byly vydány v Polsku v roce 1901 a dnes bychom je stěží nazvali současnou monografií.⁷ Jejich autor byl mistrem v komponování práce naznačující vědeckou komplementaritu, ale ve skutečnosti byly kompilací všech dostupných informací o zemi, jazyce a kultuře. Ve Świącického díle proto čteme o Velké čínské zdi a Velkém kanálu, o hudebních nástrojích a písních, přičemž literární analýzy se posouvají k filozofickým dílům Konfucia a Starého mistra (Laozi, česky přepisováno jako Lao-c').⁸ V této práci se objevuje příliš mnoho dalekosáhlých zobecnění nevědeckého typu, jako jsou ty o povaze Číňanů a vlastnictví 400 milionů dětí jejich císařem: „Číňané jsou konzervativní národ *par excellence*. Trvale se drží obvyklé formy původních životních principů, že veškerého pokroku lze dosáhnout pouze v rámci těchto principů bez překročení dávných hranic. Číňané se vůbec nesnaží rozvíjet komplexní duchovní síly a jejich harmonii, ale usilují o jejich úplnou jednotu. Tato síla jednoty, která zde vládne nad množstvím, brání volnému proudění ducha, který nemůže dosáhnout výšek, musí se držet úrovně bezbarvé průměrnosti. Základem čínského státu je rodina, jejíž vytvoření je posvátnou povinností člověka, který naplňuje svůj osud na Zemi v manželství. Největší štěstí rodiny – syn: její hlava – otec, stejně jako hlava státu – císař, který je otcem 400 milionů dětí.“⁹

I když bychom předpokládali, že informace o císařových dětech jsou metaforou, znepokojujícím zůstává dalekosáhlé zobecnění a nadbytek geografických a náboženských informací ve srovnání s literárními analýzami. Také předpoklad, že Konfuciovy filozofické spisy a interpretace jeho spisů Menciem patří do literatury, je příliš dalekosáhlý a je druhem triku, který umožňoval, aby byl Świącicki považován za literárního historika. Od té doby se světová sinologie značně rozvinula a Konfuciovi již není přičítáno autorství *Knihy proměn*, spíše se upozorňuje na to, že spolu s *Knihou písní* a *Knihou obřadů* vznikla mnohem dříve a byla připojena ke konfuciánství. Autor „Dějiny čínské a japonské literatury“ rozsáhle analyzuje následující knihy, přitom se zaměřuje hlavně na převyprávění jejich obsahu, ale o literárních hodnotách neříká téměř nic. Taková kontroverzní metoda vztahování filosofického a náboženského obsahu směrem k literární vědě nefunguje dobře ani v případě Mencia, Lao-c' a taoismu. Po sérii dlouhých citací následují skromné „analýzy“ podporované zobecněním z prací západních sinologů. Teprve ve XIV. kapitole, na straně 217, se objevily věty na téma čínské poezie, jakkoli jejich hodnota je prakticky nulová, použitá zjednodušení nespravedlivá a často přímo komická. Zde je ukázka dovedností někdejšího polského interpreta čínské poezie: „Ze všech krásných umění je v Číně nejoblíbenější a nejrozšířenější poezie. Avšak navzdory skutečnosti, že zde každý píše básně, nebo možná právě to je důvod, proč se skutečná poezie v Číně dosud nenarodila, a ta, která existuje, má pro nás, upřímně řečeno, stejnou uměleckou hodnotu jako čínská hudba, kterou překonává pouze historickým a morálním významem. Výše jsme se zmínili o tom, že Číňan, který skládá zkoušku, musí mimo jiné napsat báseň. Tato skutečnost výstižně svědčí o tom, co Číňané považují za poetickou kreativitu, protože chápou každého jednotlivce jako povolání k psaní básní. (...) Všechna nejzávažnější díla, všechna dramata, romány atd. jsou protkána básněmi, které jsou přirozeně pouze rýmovanou prózou. K poezii potřebujete především fantazii, kterou Číňané

⁶ Poslední skromná práce tohoto typu je: *Antologia literatury chińskiej*. W. Jabłoński (ed.). Warszawa 1959.

⁷ J. A. Świącicki, *Historia literatury chińskiej i japońskiej*. Warszawa 1901.

⁸ Zde používám variantu názvu navrženou Jarosławem Zawadzským. Srov. týž: *Przedmowa tłumacza*. In: *Lao Tse, Wielka księga Tao*. Přel. týž. Warszawa 2009, s. 7.

⁹ Tamtéž, s. 66.