

VLASTIMIL HAVLÍK A KOL.

# Volby do Poslanecké sněmovny 2013



International Institute of Political Science  
of Masaryk University



Mezinárodní politologický  
ústav Masarykovy  
univerzity

**muni**  
PRESS



MASARYKOVA UNIVERZITA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH STUDIÍ  
MEZINÁRODNÍ POLITOLOGICKÝ ÚSTAV

—

EDIČNÍ ŘADA MONOGRAFIE  
SVAZEK Č. 57

**muni**  
PRESS



# **VOLBY DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY 2013**

VLASTIMIL HAVLÍK A KOL.



Masarykova univerzita  
Fakulta sociálních studií  
Mezinárodní politologický ústav  
Brno 2014



Konrad  
Adenauer  
Stiftung

Publikace vychází s finanční podporou  
Konrad-Adenauer-Stiftung, zastoupení v Praze

Vědecká redakce Masarykovy univerzity:

prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc.  
Mgr. Iva Zlatušková  
Ing. Radmila Droběnová, Ph.D.  
Mgr. Michaela Hanousková  
doc. Mgr. Jana Horáková, Ph.D.  
doc. JUDr. Josef Kotásek, Ph.D.  
Mgr. et Mgr. Oldřich Krpec, Ph.D.  
prof. PhDr. Petr Macek, CSc.  
PhDr. Alena Mizerová  
doc. Ing. Petr Pirožek, Ph.D.  
doc. RNDr. Lubomír Popelínský, Ph.D.  
Mgr. David Povolný  
Mgr. Kateřina Sedláčková, Ph.D.  
prof. RNDr. David Trunec, CSc.  
prof. MUDr. Anna Vašků, CSc.  
prof. PhDr. Marie Vítková, CSc.  
doc. Mgr. Martin Zvonař, Ph.D.

Recenzent: PhDr. Miloš Brunclík, Ph.D.

© 2014 Masarykova univerzita

© 2014 Vlastimil Havlík a kol.

ISBN 978-80-210-7147-6 (brožovaná vazba)

ISBN 978-80-210-7794-2 (online : pdf)

## OBSAH

Seznam tabulek, grafů, obrázků, map a příloh .....	11
Seznam použitých zkratk.....	19
<b>1 ÚVOD.....</b>	<b>21</b>
OTTO EIBL	
<b>2 ANALÝZA VOLEBNÍCH PROGRAMŮ.....</b>	<b>23</b>
2.1 Úvod .....	23
2.2 Metody analýzy .....	24
2.3 Představení programů voličům .....	26
2.4 Rozsah a proporcionální zastoupení témat v programech .....	28
2.5 Bojovaly strany o pozice, či kompetence?.....	30
2.6 O čem se v programech mluvilo nejčastěji? .....	37
2.7 Konkrétní nabídka politických stran před volbami 2013 .....	42
2.8 Vybraná ekonomická témata v programech politických stran .....	42
2.8.1 Míra zdanění.....	43
2.8.2 Sociální dimenze programů politických stran .....	45
2.8.3 Sociální dávky a nezaměstnanost.....	46
2.8.4 Zdravotnictví .....	46
2.8.5 Školství .....	47
2.8.6 Sport a kultura .....	48
2.8.7 Další prvky programů jednotlivých stran.....	50
2.9 Namísto závěru.....	51
MILOŠ GREGOR, ALENA MACKOVÁ	
<b>3 PŘEDVOLEBNÍ KAMPANĚ 2013: PROHLoubENÍ TRENDŮ, NEBO NÁSTUP NOVÝCH?.....</b>	<b>55</b>
3.1 Co kampaním předcházelo.....	56
3.2 Témata a negativita kampaní .....	59

3.3 Outdoorová reklama.....	61
3.4 Kontaktní kampaň .....	63
3.5 Internet a on-line sociální sítě.....	65
3.5.1 Web a mikrostránky .....	65
3.5.2 On-line sociální sítě.....	66
3.5.3 Aplikace.....	68
3.6 Kreativita a další nevšední prvky v kampaních .....	68
3.7 Shrnutí.....	70

ALENA MACKOVÁ, LENKA HRBKOVÁ

<b>4 MÉDIA A VOLBY .....</b>	<b>73</b>
4.1 Změny na mediálním trhu před volbami .....	75
4.2 Psaná zpravodajská média před volbami .....	78
4.2.1 Média o stranách.....	79
4.2.2 Na co se mediální zprávy zaměřovaly?.....	83
4.3 Předvolební televizní vysílání a rozhlas .....	86
4.4 Nová média .....	88
4.5 Závěr .....	90

ROMAN CHYTILEK, TOMÁŠ MACEČEK

<b>5 PRŮZKUMY VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ .....</b>	<b>93</b>
5.1 Úvod .....	93
5.2 Kvalita výzkumných procedur .....	94
5.2.1 Dohoda pod patronací konsorcia SIMAR – „pasport výzkumu veřejného mínění“ .....	94
5.2.2 Volební průzkumy celostátních preferencí prováděné jednotlivými agenturami a jejich kvalita .....	95
5.2.3 Průzkumy krajských preferencí a diskuse o „Volebním potenciálu“ .....	104
5.2.4 Jednostranně politické využívání průzkumů .....	108
5.3 Volební průzkumy jako žitá zkušenost .....	110
5.3.1 Jak média reportovala o průzkumech .....	110
5.3.2 Reflexe průzkumů ve veřejném prostoru.....	112
5.4 Závěr.....	113



PETER SPÁČ

<b>6 KANDIDÁTNÍ LISTINY</b> .....	<b>115</b>
6.1 Úvod .....	115
6.2 Počty nominovaných a členství ve stranách .....	117
6.3 Věk a pohlaví kandidátů .....	122
6.4 Vzdělání a povolání kandidátů .....	128
6.5 Teritoriální složení listin .....	132
6.6 Závěr .....	138

VLASTIMIL HAVLÍK

<b>7 VÝSLEDKY VOLEB</b> .....	<b>141</b>
7.1 Úvod .....	141
7.2 Všeobecné výsledky voleb .....	141
7.3 Výsledky jednotlivých politických stran .....	144
7.4 Kvantitativní proměny systému politických stran .....	152
7.5 Závěr .....	159

MICHAL NOVÝ

<b>8 VOLEBNÍ ÚČAST V PŘEDČASNÝCH VOLBÁCH</b> .....	<b>161</b>
8.1 Úvod .....	161
8.2 Volební účast v novodobé české historii .....	162
8.3 Variabilita ve volební účasti na různých úrovních agregace .....	164
8.4 Záleží na velikosti obce? .....	170
8.5 Shlukování okresů podle většího počtu kritérií .....	172
8.6 Determinanty volební účasti na individuální úrovni .....	178
8.7 Shrnutí .....	183

KAMIL GREGOR

<b>9 PŘESUNY HLASŮ</b> .....	<b>189</b>
9.1 Úvod .....	189
9.2 Použitá data .....	191
9.3 Bayesovský hierarchický model ekologické inference .....	193
9.4 Srovnání výsledků modelů s předvolebním průzkumem .....	198
9.5 Struktura voličských přesunů .....	206
9.6 Shrnutí .....	214

MICHAL PINK, PETR VODA

## 10 VOLBY DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY 2013

<b>A VOLEBNÍ GEOGRAFIE</b> .....	<b>215</b>
10.1 Úvod .....	215
10.2 Volební výsledky a jejich základní vlastnosti .....	217
10.3 Česká strana sociálně demokratická .....	219
10.4 Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová .....	221
10.5 Komunistická strana Čech a Moravy .....	223
10.6 Občanská demokratická strana .....	226
10.7 TOP 09 s podporou Starostů .....	227
10.8 ANO .....	229
10.9 Úsvit .....	231
10.10 Možná podoba vysvětlení podmíněnosti volební podpory .....	233
10.11 Závěr .....	236

EVA KNEBLOVÁ

<b>11 VYUŽÍVÁNÍ PREFERENČNÍCH HLASŮ</b> .....	<b>239</b>
11.1 Míra využívání preferenčních hlasů .....	240
11.1.1 Parlamentní vs. neparlamentní strany a preferenční hlasy .....	243
11.2 Podíly získaných preferenčních hlasů – úvodní přehled .....	244
11.3 Nejúspěšnější kandidáti z hlediska zisku preferenčních hlasů.....	246
11.4 Zvolení poslanci a zisk preferenčních hlasů .....	247
11.5 Poslanci zvolení díky preferenčnímu hlasování.....	248
11.6 Lídři volebních krajů .....	252
11.7 Využívání preferenčních hlasů dle stranické příslušnosti .....	253
11.8 Obměna politické reprezentace? .....	255
11.9 Závěr .....	257

PETR VODA

## 12 EFEKT KANDIDÁTA VE VOLBÁCH

<b>DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY V ROCE 2013</b> .....	<b>259</b>
12.1 Úvod .....	259
12.2 Vysvětlení příčin úspěšnosti jednotlivých kandidátů .....	260
12.2.1 Pořadí na kandidátce .....	264

12.2.2 Obhajoba mandátu .....	265
12.2.3 Povolání.....	266
12.2.4 Vzdělání kandidátů.....	268
12.2.5 Stranická příslušnost.....	269
12.2.6 Pohlaví kandidátů .....	270
12.2.7 Věk .....	270
12.2.8 Bydliště .....	271
12.2.9 Rekonstrukce státu.....	272
12.3 Analýza efektu kandidáta.....	273
12.4 Závěr .....	280

JAKUB ŠEDO

### 13 MOŽNOSTI VOLEBNÍHO INŽENÝRSTVÍ V ČR

V KONTEXTU VOLEB 2013 .....	283
-----------------------------	-----

13.1 Volební systém pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a pokračování úvah o jeho změně.....	286
13.2 Modelování výsledků voleb .....	295
13.2.1 Změna přepočtu hlasů na mandáty.....	295
13.2.2 Změna velikosti volebního obvodu .....	297
13.2.3 Existence a výše klauzule .....	301
13.2.4 Počet úrovní distribuce .....	302
13.2.5 „Historické“ modelování.....	303
13.2.6 Voliči v zahraničí.....	305
13.2.7 Spojenectví ve volbách .....	307
13.2.8 Volební účast.....	308
13.2.9 Efekt reforem iniciativ z volebního období 2010–2013 .....	309
13.3 Závěr .....	312

Použité zdroje .....	315
----------------------	-----

Summary .....	333
---------------	-----

Autoři .....	342
--------------	-----

Jmenný rejstřík.....	345
----------------------	-----



## SEZNAM TABULEK, GRAFŮ, OBRÁZKŮ, MAP A PŘÍLOH

Tabulka 2.1: Počet zakódovaných jednotek .....	28
Tabulka 2.2: Zastoupení tematických oblastí v programech analyzovaných stran (sloupcová procenta) .....	29
Tabulka 2.3: Vzájemná blízkost jednotlivých stran podle otázek a témat zařazených do volební kalkulačky sdružení KohoVolit.eu .....	37
Graf 2.1: Proporcionální zastoupení témat .....	29
Graf 2.2: Podíl valenčních a pozičních výroků bez ohledu na téma.....	31
Graf 2.3: Poměr valenčních a pozičních výroků v programu ANO .....	32
Graf 2.4: Poměr valenčních a pozičních výroků v programu ČSSD.....	32
Graf 2.5: Poměr valenčních a pozičních výroků v programu KDU-ČSL.....	33
Graf 2.6: Poměr valenčních a pozičních výroků v programu KSČM .....	33
Graf 2.7: Poměr valenčních a pozičních výroků v programu ODS .....	34
Graf 2.8: Poměr valenčních a pozičních výroků v programu SZ .....	34
Graf 2.9: Poměr valenčních a pozičních výroků v programu TOP 09 .....	35
Graf 2.10: Poměr valenčních a pozičních výroků v programu Úsvitu .....	35
Obrázek 2.1: Wordcloud vytvořený z programu ANO.....	39
Obrázek 2.2: Wordcloud vytvořený z programu ČSSD.....	39
Obrázek 2.3: Wordcloud vytvořený z programu KDU-ČSL.....	40
Obrázek 2.4: Wordcloud vytvořený z programu KSČM .....	40
Obrázek 2.5: Wordcloud vytvořený z programu ODS.....	40
Obrázek 2.6: Wordcloud vytvořený z programu SZ .....	41
Obrázek 2.7: Wordcloud vytvořený z programu TOP 09 .....	41
Obrázek 2.8: Wordcloud vytvořený z programu hnutí Úsvit .....	41
Graf 4.1: Vývoj počtu článků před volbami .....	79
Graf 4.2: Četnost zmínek o jednotlivých stranách a jejich lídrech .....	80
Graf 4.3: Vývoj počtu zmínek o vybraných stranách v médiích .....	81
Graf 4.4: Vyznění článků o sledovaných stranách.....	82
Graf 4.5: Zaměření zpráv na program, aktuální dění a kampaň v jednotlivých médiích .....	84
Graf 4.6: Zastoupení programových témat v předvolebních médiích.....	85

Tabulka 5.1: Komponenty pasportu výzkumu veřejného mínění.....	95
Tabulka 5.2: Obecné charakteristiky celostátních průzkumů veřejného mínění prováděných před volbami 2013 .....	103
Tabulka 5.3: Vybrané charakteristiky související s pasportem a jejich zveřejňování v tiskových zprávách agentur .....	104
Tabulka 5.4: Průzkumy agentury SANEP zveřejněné 21. 10. 2013.....	109
Tabulka 5.5: Titulky v hlavních tištěných médiích uvádějící nové celostátní průzkumy veřejného mínění .....	110
Tabulka 5. 6: Seriál výsledků celostátních průzkumů typu volební model, 1. 9. – 21. 10. ....	111
Obrazky 5.1, 5.2 a 5.3: Srovnání prezentace statistiky Volební potenciál pro Kraj Vysočina a celostátního volebního jádra a volebního potenciálu v červnu a červenci 2013. ČT (5.1), SANEP (5.2) a Median (5.3) .....	106
Tabulky 6.1 a 6.2: Počet kandidátů nominovaných do voleb za politické strany.....	119
Tabulka 6.3: Počet a podíl kandidátů podle stranické příslušnosti .....	120
Tabulka 6.4: Kandidáti stran podle věku .....	123
Tabulka 6.5: Průměrný věk kandidátů podle stran .....	124
Tabulka 6.6: Kandidáti podle pohlaví.....	125
Tabulka 6.7: Podíl žen ve vymezených částech kandidátních listin.....	126
Tabulka 6.8: Rozdělení kandidátů podle vzdělání.....	129
Tabulka 6.9: Kandidáti podle povolání.....	131
Tabulky 6.10 a 6.11: Index ukončení rotace stran ve volbách 2013 .....	135
Tabulka 6.12: Penetrace okresů na předních místech listin .....	137
Graf 6.1: Podíl mužů a žen v první skupině kandidátních listin.....	127
Tabulka 7.1: Základní přehled výsledků voleb do Poslanecké sněmovny v letech 1990–2013 .....	142
Tabulka 7.2: Volební výsledky parlamentních a neparlamentních stran (1990–2013) .....	143
Tabulka 7.3: Výsledky voleb – zisky politických stran, které překročily volební klauzuli.....	145
Tabulka 7.4: Výsledky voleb v letech 2010–2013.....	145
Tabulka 7.5: Výsledky voleb v letech 2010–2013 – rozdělení mandátů mezi politické strany, které překročily volební klauzuli.....	146

Tabulka 7.6: Vítězové ve volebních obvodech (2002–2013) .....	147
Tabulka 7.7: Výsledky voleb 2010–2013 ve volebních obvodech .....	148
Tabulka 7.8: Výsledky politických stran v obcích dle volební účasti .....	151
Tabulka 7.9: Výsledky politických stran v obcích dle počtu obyvatel .....	151
Graf 7.1: Podíl hlasů pro politické strany, které obhajovaly parlamentní zastoupení .....	144
Graf 7.2: Vývoj volatility a podpory ryze nových politických stran (1992–2013) .....	155
Graf 7.3: Vývoj efektivního počtu politických stran (1990–2013) .....	157
Graf 7.4: Podíl hlasů čtyř největších politických stran (1990–2013) .....	158
Graf 7.5: Podíl mandátů čtyř největších politických stran v Poslanecké sněmovně (1990–2013) .....	158
Tabulka 8.1: Volební účast v krajích .....	165
Tabulka 8.2: Základní statistiky volební účasti na různých úrovních agregace .....	167
Tabulka 8.3: Deskriptivní statistiky kritérií .....	174
Tabulka 8.4: Výstupy analýzy kontingenčních tabulek .....	179
Tabulka 8.5: Hlavní důvody volební neúčasti .....	182
Graf 8.1: Volební účast v různých typech voleb .....	163
Graf 8.2: Volební účast podle velikosti obce .....	171
Graf 8.3: Charakteristiky shluků .....	176
Obrázek 8.1: Volební účast v okresech .....	169
Obrázek 8.2: Výstupy shlukové analýzy .....	175
Příloha A: Dendrogram .....	185
Příloha B: Vnitroshlukové průměry z-skóru volební účasti .....	184
Příloha C: Individuální proměnné zahrnuté do analýzy .....	186
Příloha D: Binární logistická regrese .....	187
Tabulka 9.1: Obecný tvar kontingenční tabulky voličských přesunů mezi dvojími po sobě následujícími volbami .....	197
Tabulka 9.2: Rozhodování ve sněmovních volbách v roce 2010 .....	199
Tabulka 9.3: Rozhodování v prezidentských volbách v roce 2013 .....	199
Tabulka 9.4: Voličské přesuny mezi sněmovními volbami v letech 2010 a 2013 podle průzkumu agentury STEM/MARK a Median .....	201
Tabulka 9.5: Voličské přesuny mezi sněmovními volbami v letech 2010 a 2013 podle modelu ekologické inference .....	201

Tabulka 9.6: Rozdíly mezi voličskými přesuny mezi sněmovními volbami v letech 2010 a 2013 podle volebního průzkumu a modelu .....	202
Tabulka 9.7: Indexy podobnosti voličských přesunů podle bayesovských modelů ekologické inference a dotazníkových průzkumů .....	204
Tabulka 9.8: Voličské přesuny mezi sněmovními volbami v roce 2013 a druhým kolem prezidentských voleb v roce 2013 podle průzkumu agentury STEM/MARK a Median .....	204
Tabulka 9.9: Voličské přesuny mezi sněmovními volbami v roce 2013 a druhým kolem prezidentských voleb v roce 2013 podle modelu ekologické inference .....	205
Tabulka 9.10: Rozdíly mezi voličskými přesuny mezi sněmovními volbami v roce 2013 a druhým kolem prezidentských voleb v roce 2013 podle průzkumu a modelu .....	205
Tabulka 9.11: Voličské přesuny mezi sněmovními volbami v letech 2010 a 2013 podle modelu ekologické inference (sloupcová procenta) .....	206
Tabulka 9.12: Voličské přesuny mezi sněmovními volbami v letech 2010 a 2013 podle modelu ekologické inference (řádková procenta) .....	207
Tabulka 9.13: Voličské přesuny mezi prvním kolem prezidentských voleb a sněmovními volbami v roce 2013 podle modelu ekologické inference (celkem) .....	210
Tabulka 9.14: Voličské přesuny mezi prvním kolem prezidentských voleb a sněmovními volbami v roce 2013 podle modelu ekologické inference (sloupcová procenta) .....	210
Tabulka 9.15: Voličské přesuny mezi prvním kolem prezidentských voleb a sněmovními volbami v roce 2013 podle modelu ekologické inference (řádková procenta) .....	211
Graf 9.1: Voličské přesuny mezi sněmovními volbami v letech 2010 a 2013 vážených podíly hlasů pro strany v roce 2010 I. ....	208
Graf 9.2: Voličské přesuny mezi sněmovními volbami v letech 2010 a 2013 vážených podíly hlasů pro strany v roce 2013 II. ....	208
Graf 9.3: Voličské přesuny mezi prvním kolem prezidentských voleb a sněmovními volbami v roce 2013 vážených podíly hlasů pro strany I. ....	212



Graf 9.4: Voličské přesuny mezi prvním kolem prezidentských voleb a sněmovními volbami v roce 2013 vážených podíly hlasů pro kandidáty II. ....	213
Tabulka 10.1: Variabilita volebních výsledků na úrovni okresů .....	218
Tabulka 10.2: Základní vzájemné souvislosti volební podpory .....	219
Tabulka 10.3: Souvislosti volební podpory ČSSD – sněmovní volby .....	219
Tabulka 10.4: Souvislosti volební podpory ČSSD – prezidentské volby .....	220
Tabulka 10.5: Souvislosti volební podpory KDU-ČSL – sněmovní volby .....	222
Tabulka 10.6: Souvislosti volební podpory KDU-ČSL – prezidentské volby .....	222
Tabulka 10.7: Souvislosti volební podpory KSČM – sněmovní volby .....	224
Tabulka 10.8: Souvislosti volební podpory KSČM – prezidentské volby .....	224
Tabulka 10.9: Souvislosti volební podpory ODS – sněmovní volby .....	226
Tabulka 10.10: Souvislosti volební podpory ODS – prezidentské volby .....	226
Tabulka 10.11: Souvislosti volební podpory TOP 09 – sněmovní volby .....	228
Tabulka 10.12: Souvislosti volební podpory TOP 09 – prezidentské volby .....	228
Tabulka 10.13: Souvislosti volební podpory ANO – sněmovní volby .....	230
Tabulka 10.14: Souvislosti volební podpory ANO – prezidentské volby .....	230
Tabulka 10.15: Souvislosti volební podpory Úsvitu – sněmovní volby .....	232
Tabulka 10.16: Souvislosti volební podpory Úsvitu – prezidentské volby .....	232
Tabulka 10.17: Podmíněnost volební podpory 2013 .....	234
Mapa 10.1: Území volební podpory ČSSD v letech 2010 a 2013 .....	220
Mapa 10.2: Území volební podpory KDU-ČSL v letech 2010 a 2013 .....	223

Mapa 10.3: Území volební podpory KSČM v letech 2010 a 2013 .....	225
Mapa 10.4: Území volební podpory ODS v letech 2010 a 2013 .....	227
Mapa 10.5: Území volební podpory TOP 09 v letech 2010 a 2013 .....	229
Mapa 10.6: Území volební podpory ANO v roce 2013 .....	231
Mapa 10.7: Území volební podpory Úsvitu v roce 2013 .....	232
Tabulka 11.1: Podíl preferenčních hlasů na maximálním možném získaném počtu preferencí.....	241
Tabulka 11.2: Míra využívání preferenčních hlasů u parlamentních a neparlamentních stran.....	243
Tabulka 11.3: Průměrný podíl preferenčních hlasů získaných jednotlivými kandidáty dle velikosti volebních obvodů .....	244
Tabulka 11.4: Průměrný podíl obdržených preferenčních hlasů podle toho, zda kandidáti (ne)získali mandát .....	244
Tabulka 11.5: Percentuální výše preferenčních hlasů v závislosti na pořadovém čísle .....	245
Tabulka 11.6: Dvacet nejúspěšnějších kandidátů podle zisku preferenčních hlasů – všech sedm sledovaných subjektů .....	246
Tabulka 11.7: Zvolení poslanci podle % získaných preferenčních hlasů.....	248
Tabulka 11.8: Počet poslanců zvolených díky preferenčním hlasům podle kraje a navrhuující strany .....	249
Tabulka 11.9: Kandidáti, kteří získali mandát díky preferenčním hlasům.....	250
Tabulka 11.10: Lídři volebních krajů a efekt preferenčních hlasů na zisk mandátu .....	252
Tabulka 11.11: Průměrný percentuální zisk preferenčních hlasů podle toho, zda lídr získal mandát8.....	253
Tabulka 11.12: Průměrné preferenční hlasy pro kandidáty podle stranické příslušnosti .....	255
Tabulka 11.13: Obhajující poslanci podle toho, zda (ne)byli na volitelných místech a zda (ne)získali mandát .....	256
Graf 11.1: Míra využití preferenčních hlasů v letech 2002–2013 dle navrhuující strany .....	242
Graf 11.2: Počet mandátů získaných díky preferenčním hlasům ve volbách 2002–2013 dle navrhuující strany .....	251

Tabulka 12.1: Průměrné standardizované a nestandardizované % preferenčních hlasů dle délky kandidátní listiny v poslaneckých volbách 2013.....	261
Tabulka 12.2: Průměrné % preferenčních hlasů podle obhajoby v krajských volbách 2012.....	266
Tabulka 12.3: Průměrné % preferenčních hlasů dle povolání v poslaneckých volbách 2013.....	267
Tabulka 12.4: Průměrné % preferenčních hlasů podle vzdělání v poslaneckých volbách 2013.....	268
Tabulka 12.5: Průměrné % preferenčních hlasů dle stranické příslušnosti v poslaneckých volbách 2013 .....	269
Tabulka 12.6: Průměrné % preferenčních hlasů dle pohlaví v poslaneckých volbách 2013.....	270
Tabulka 12.7: Průměrné % preferenčních hlasů dle věku v poslaneckých volbách 2013.....	271
Tabulka 12.8: Průměrné % preferenčních hlasů dle typu místa bydliště kandidáta v poslaneckých volbách 2013.....	272
Tabulka 12.9: Průměrné % preferenčních hlasů dle aktivity v rámci iniciativy Rekonstrukce státu v poslaneckých volbách 2013 .....	273
Tabulka 12.10: Výsledky regresní analýzy pro kandidáty všech stran .....	276
Tabulka 12.11: Efekt pořadového čísla (za kontroly vlivu obhajoby, Rekonstrukce státu, strany, stranické příslušnosti, pohlaví, věku, bydliště, povolání a vzdělání) .....	277
Tabulka 12.12: Výsledky regresní analýzy dle kandidujících stran.....	279
Graf 12.1: Zisk preferenčních hlasů na kandidáta dle pořadového čísla a strany.....	265
Tabulka 13.1: Index reprezentace ve volbách 2002–2013 .....	293
Tabulka 13.2: „Ideální“ proporcionalita výstupů voleb v roce 2013 .....	294
Tabulka 13.3: Modelový výpočet počtu mandátů přidělených stranám na základě výsledků voleb do PSP ČR v roce 2013 dle různých kvót .....	296
Tabulka 13.4: Modelový výpočet počtu mandátů přidělených stranám na základě výsledků voleb do PSP ČR v roce 2013 dle různých dělitelů.....	296
Tabulka 13.5: Modelový výpočet počtu mandátů přidělených stranám na základě výsledků voleb do PSP ČR v roce 2013 při různé velikosti volebních obvodů .....	300

Tabulka 13.6: Modelový výpočet počtu mandátů přidělených stranám na základě výsledků voleb do PSP ČR v roce 2013 při jiném nastavení klauzule .....	301
Tabulka 13.7: Modelový výpočet počtu mandátů přidělených stranám na základě výsledků voleb do PSP ČR v roce 2013 při existenci dvou skrutinií .....	302
Tabulka 13.8: Modelový výpočet počtu mandátů přidělených stranám na základě výsledků voleb do PSP ČR v roce 2013 při „historických“ volebních systémech .....	303
Tabulka 13.9: Modelový výpočet počtu mandátů přidělených stranám na základě výsledků voleb do PSP ČR v roce 2013 dle návrhů projednávaných Topolánkovou vládou .....	304
Tabulka 13.10: Modelový výpočet počtu mandátů přidělených stranám na základě výsledků voleb do PSP ČR při zařazení voličů ze zahraničí do jiného volebního obvodu <sup>28</sup> .....	306
Tabulka 13.11: Modelový výpočet počtu mandátů přidělených stranám na základě výsledků voleb do PSP ČR při koaliční spolupráci TOP 09 a ODS .....	308
Tabulka 13.12: Modelový výpočet počtu mandátů přidělených stranám při jiném způsobu stanovení počtu krajských mandátů .....	309
Příloha: Shrnutí provedených výpočtů .....	313

**SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK**

ANO	ANO 2011
ČPS	Česká pirátská strana
ČRo	Český rozhlas
ČSSD	Česká strana sociálnědemokratická
ČSÚ	Český statistický úřad
ČT	Česká televize
DSSS	Dělnická strana sociální spravedlnosti
EU	Evropská unie
HV	Hlavu vzhůru
KDU-ČSL	Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová
KSČM	Komunistická strana Čech a Moravy
ODS	Občanská demokratická strana
PHZ	Politické hnutí změna
PSP ČR	Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky
SOÚ AV	Sociologický ústav akademie věd
SPOZ	Stran práv občanů – Zemanovci
SSČR	Strana soukromníků České republiky
SSO	Strana svobodných občanů
STAN	Starostové a nezávislí
SUV-SZR	Suverenita – Strana zdravého rozumu
SZ	Strana zelených
Úsvit	Úsvit přímé demokracie Tomio Okamury
VV	Věci veřejné



## 1 ÚVOD

Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2013 byly překvapivé jak termínem svého konání, tak svými výsledky. Po volbách v roce 1998 se jednalo o druhé předčasné volby. Konaly se více než půl roku před řádným termínem jako důsledek politické krize následující po pádu vlády Petra Nečase, disponující bezprostředně po volbách v roce 2010 nejvýraznější parlamentní podporou od vzniku samostatné České republiky. Ve srovnání s volbami v roce 1998 byla cesta k jejich uskutečnění o poznání komplikovanější a vyústila v historicky první „aktivaci“ čl. 35, odst. 2 Ústavy, který v důsledku novelizace z roku 2009 umožňuje seberozeptění Poslanecké sněmovny.

Specifická nebyla jen cesta k volbám, ale i jejich výsledek s nejvíce fragmentovanou Poslaneckou sněmovnou od roku 1996, svým složením velmi vzdálenou období jasné převahy České strany sociálně demokratické (ČSSD) a Občanské demokratické strany (ODS), po takřka dvě desetiletí dvou hlavních pólů českého systému politických stran. Volby přinesly sněmovní návrat Křesťanské a demokratické unie – Československé strany lidové (KDU-ČSL), ale především bezprecedentní vzestup nových politických hnutí, alternativy nejen k etablovaným politickým stranám, ale také k fungování politického systému. ANO 2011 dokonce obsadilo druhou příčku za sociální demokracií. Místo mnohými očekávané a v průběhu volebního období výzkumy veřejného mínění naznačované vlády založené na spolupráci sociální demokracie a Komunistické strany Čech a Moravy (KSČM) vznikl po volbách ideově pestrý kabinet ČSSD, ANO 2011 a KDU-ČSL vedený Bohuslavem Sobotkou.

Cílem předkládané monografie je přinést pokud možno komplexní analýzu sněmovních voleb v roce 2013. V úvodní kapitole Otto Eibl analyzuje a komparuje volební programy. Obsah kampaní představují Miloš Gregor a Alena Macková, která se dále ve spoluautorství s Lenkou Hrbkovou zabývá rolí a využíváním médií v průběhu volební kampaně. Rostoucí význam výzkumů veřejného mínění, jež jim připisují jak voliči, tak politické strany, je jedním z důvodů začlenění kapitoly Romana Chytilka a Tomáše Macečka věnované především kvalitě prováděných průzkumů a jejich prezentaci. Peter Spáč se zaměřuje na

charakteristické rysy a rozdíly mezi kandidátními listinami jednotlivých politických stran. Kapitola Vlastimila Havlíka věnovaná přehledu volebních výsledků je dále rozvedena textem Michala Nového, který analyzuje volební účast, a kapitolou Kamila Gregora, jenž pomocí metody ekologické inferencí rozebírá problematiku přesunů voličů. Územnímu rozložení volební podpory je věnována kapitola Michala Pinka a Petra Vody. Osobnostním rozměrem hlasování se zabývají dva texty: Eva Knebllová zkoumá využití preferenčního hlasování a Petr Voda se soustřeďuje na efekt kandidáta. Poslední kapitola, jejímž autorem je Jakub Šedo, reaguje na trvající diskuse o (ne)potřebnosti volební reformy a nabízí přehled simulací výsledků voleb za použití odlišných volebních systémů.

Při tvorbě jednotlivých kapitol/studií bylo nutné vyrovnat se jak s teoreticko-metodologickou pestrostí (vzhledem k rozličnosti zkoumaných témat byla nutností), tak s vymezením výzkumného pole především v podobě definice politických stran zahrnutých do analýzy. Tematická pestrost, byť jednoznačně rámovaná sněmovními volbami v roce 2013, vedla k příklonu k „liberálnějšímu“ pojetí výběru zkoumaných stran, odůvodněnému specifickým kontextem každé z kapitol. Věříme, že tato praxe přináší ucelenější a hodnotnější pohled na sněmovní volby, než by tomu bylo v případě za každou cenu sjednocovaného kritéria. Nechť čtenář posoudí, zda toto rozhodnutí přispělo ke kvalitě monografie.

Kniha by nemohla vzniknout bez projektu specifického výzkumu „Volby, politické strany a prosazování zájmů II.“ (MUNI/a/0846/2013). Kvalitu rukopisu pomohly zvýšit komentáře recenzenta PhDr. Miloše Brunclíka, Ph.D., jemuž autoři tímto děkují. Za spolupráci při formální úpravě textu by autoři rádi poděkovali Janu Míčovi, jazykovým korektorům a pochopitelně nakladatelství Munipress. Zvláštní poděkování náleží Lucii Mořkovské za zajištění hladkého průběhu vydání knihy.

*Za autorský kolektiv  
Vlastimil Havlík*



## 2 ANALÝZA VOLEBNÍCH PROGRAMŮ

OTTO EIBL

### 2.1 Úvod

Volební programy jsou nedílnou součástí předvolební stranické nabídky a nechybí samozřejmě ani v případě předčasných voleb, byť tato situace pro strany představuje nemalý problém. Už jen kvůli tomu, že se jim výrazně zkrátí čas na přípravu veškerých materiálů, které zamýšlejí použít ve volební kampani, a zejména na formulaci více či méně komplexních programových dokumentů.

V případě předčasných voleb v roce 2013 představování volebních programů probíhalo pozvolna, často následovalo až poté, co byla spuštěna samotná kampaň. Ukázalo se, že v tomto ohledu mohou mít o trochu snazší výchozí pozici strany, které již na politickém trhu nějaký čas působí a svůj program mohou odvíjet od svého minulého působení, resp. mohou čerpat ze svých „identit“. Ztížená situace panuje u nových hnutí, která se teprve formují a která nevznikají na základě přihlášení se k určitému (ve smyslu ideologického) politickému směru.

V obecné rovině je však třeba poukázat na fakt, že programy jednotlivých stran již dávno nepřinášejí zcela antagonistické pohledy na svět a že se v mnohém fakticky shodují (Eibl 2010; Kožušnicková 2011). To odráží skutečnost, že voliči podle všeho mají představu o tom, jak by stát měl – bez ohledu na ideologii – fungovat a jaké služby by měl poskytovat. V zásadě můžeme tuto představu verbalizovat jako efektivní, funkční, bezpečný a prosperující stát, který nabízí kvalitní nezkorumpovanou správu věcí veřejných a dostatečnou paletu sociálních služeb (Šíma 2012: 26–27). A jen velmi těžko bychom pak hledali stranu, která by ve svém programu měla body, jež by šly proti těmto předpokladům. Nabídky politických stran se tak do značné míry vzájemně přiblížily. Platí to zejména pro cíle, kterých je třeba dosáhnout, liší se pouze v prostředcích, které naplnění cílů mají napomoci, a v intenzitě, se kterou jednotlivá témata komunikují.