

*Eva Šlesingerová*

---

# Imaginace genů

---

*Sociologická perspektiva*



EDICE STUDIE

**muni**  
PRESS



---

SOCIOLOGICKÉ NAKLADATELSTVÍ

### **Ediční rada SocioLOGICKÉHO NAKLADATELSTVÍ (SLON)**

Luděk Brož, PhD. (Etnologický ústav AV ČR, v.v.i.)

Prof. PhDr. Miloš Havelka, CSc. (Univerzita Karlova)

Prof. PhDr. Jan Holzer, Ph.D. (Masarykova univerzita)

PhDr. Helena Kubátová, Ph.D. (Univerzita Palackého)

† Prof. PhDr. Miloslav Petrusek, CSc. (Univerzita Karlova)

PhDr. Jiří Šafr, Ph.D. (Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.)

Mgr. Zuzana Uhde, Ph.D. (Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.)

Ing. Alena Vodáková, CSc.



---

**Imaginace genů**  
**Sociologická perspektiva**

*Eva Šlesingerová*



*Eva Šlesingerová*

---

# **Imaginace genů**

---

*Sociologická perspektiva*

**PRAHA – BRNO 2014**

---

**klíčová slova:** biomedicína/biopolitika, biotechnologie, DNA, sociologie vědy, STS, genografie, medicína, tělo, populace

Text této knihy byl zpracován v rámci grantového projektu GA ČR P404/11/0621 „Childbirth, assisted reproduction, and embryo manipulation / A sociological analysis of current reproductive medicine in the CR”.

Odborně posoudili PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, Ph.D., a prof. PhDr. Jaroslav Střítecký, CSc.

Vydalo **SOCIOLOGICKÉ NAKLADATELSTVÍ (SLON)** v koedici s Masarykovou univerzitou,  
Praha – Brno 2014.  
Vydání první.

Copyright © Masarykova univerzita 2014  
Copyright © Eva Šlesingerová 2014

ISBN 978-80-210-8620-3 (online : pdf) (Masarykova univerzita. Brno)  
ISBN 978-80-210-6097-5 (brožovaná vazba) (Masarykova univerzita. Brno)  
ISBN 978-80-7419-146-6 (brožovaná vazba) (Sociologické nakladatelství /SLON/. Praha)

*Mým andělům,  
tatínkovi*

# Obsah

|                                                               |    |
|---------------------------------------------------------------|----|
| <b>Poděkování</b>                                             | 11 |
| <b>Úvod</b>                                                   | 13 |
| <b>Kapitola 1 Imaginace genů</b>                              | 19 |
| Geny, geny...                                                 | 19 |
| Doba genomická                                                | 24 |
| Projektování lidského genomu                                  | 32 |
| <i>Genetizovaná diverzita lidí</i>                            | 32 |
| Genografický projekt – IBM a National Geographic              | 34 |
| <i>Genografie migrace a původu</i>                            | 34 |
| České geny?                                                   | 40 |
| <b>Kapitola 2 Biomoc/biopolitika</b>                          | 43 |
| <i>Život/bíos jako objekt a prostředek moci, politiky</i>     | 43 |
| <i>Genetizace života</i>                                      | 43 |
| Biomoc/biopolitika                                            | 48 |
| <i>Život a politika</i>                                       | 48 |
| Biomoc a vládnutí populaci – governmentalita                  | 54 |
| Biologické občanství                                          | 60 |
| <b>Kapitola 3 Biomoc/biopolitika a idea rasy</b>              | 63 |
| Úvod ke třetí kapitole                                        | 63 |
| Biomoc, DNA a idea rasy                                       | 64 |
| Moderní biomoc, národní těla a idea rasy                      | 66 |
| Totální moderní biopolitika – případ nacionálního socialismu  | 72 |
| Exkurz: Triumf zdravého a krásného                            | 79 |
| <i>Leni Riefenstahlová a reprezentace nacionální komunity</i> | 79 |
| Zpět do současnosti – biomoc/biopolitika, DNA a idea rasy     | 89 |

|                                                |         |
|------------------------------------------------|---------|
| <b>Kapitola 4 Imaginace etnogenů</b>           | 93      |
| Úvod ke čtvrté kapitole                        | 93      |
| Imaginace etnogenů                             | 96      |
| Linie předků, DNA a etnicita                   | 98      |
| Je fénická DNA vidět?                          | 104     |
| Cesta člověka. Genetická odysea                | 106     |
| <i>Genografický projekt</i>                    | 106     |
| Imaginace etnogenů a biomoc                    | 110     |
| <i>Idea distribuce stejnosti a rozdílnosti</i> | 110     |
| ImagEned communities...                        | 114     |
| <i>Idea „skupinování“</i>                      | 114     |
| <br><b>Závěr</b>                               | <br>116 |
| <br><b>Summary</b>                             | <br>120 |
| <br><b>Literatura</b>                          | <br>121 |
| <br><b>Prameny a materiály</b>                 | <br>129 |
| <br><b>Autorčiny texty použité v knize</b>     | <br>130 |
| <br><b>Internetové zdroje</b>                  | <br>131 |
| <br><b>Jmenný rejstřík</b>                     | <br>133 |



# Poděkování

Tento text mohl vzniknout díky institucionální i osobní podpoře, za kterou bych chtěla na tomto místě poděkovat.

Původní disertaci jako předchůdkyni současné knihy jsem mohla napsat díky stipendijnímu pobytu na Albert-Ludwigs-Universität ve Freiburg am Breisgau v Německu a díky zázemí výzkumného záměru IVRIS (týmu EMI) na Fakultě sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně. Přepřacování a aktualizace textu mohly být uskutečněny díky podpoře projektu GA ČR P404/11/0621 „Childbirth, assisted reproduction, and embryo manipulation / A sociological analysis of current reproductive medicine in the CR“. Na tomto společném projektu spolupracujeme spolu s Ivou Šmídovou a Lenkou Slepíčkovou, kterým tímto děkuji za přátelskou podporu a pomoc.

Mám to štěstí, že mohu poděkovat i za přátelskou podporu, které se mi dostalo při promýšlení, psaní, radosti, doufání i zoufání z tvorby, hlavně při přepisování disertace na knihu – děkuji za podporu Kateřině Liškové, Josefu Blahovi, Šárce Hájkové, Adéle Souralové, Slávce Ferenčuhové a všem přátelům a rodině mimo jiné i za příslib, že snad si někdo tu knihu i přečte.

—

Svému školiteli panu prof. Petru Marešovi děkuji za trpělivou podporu mé práce na původním textu disertace. Děkuji i těm, kteří si text přečetli a měli k němu připomínky, prof. Jaroslavu Stříteckému a Dr. Jaroslavě Hasmanové Marhánkové. Také Emě Hrešanové za kritické čtení části nového přetvořeného textu, veliký dík patří Nakladatelství SLON, jmenovitě PhDr. Miltové za velkou trpělivost a pomoc a PhDr. Alici Dudákové za jazykové korektury.

Děkuji také účastníkům a účastnicím workshopů a konferencí za připomínky, za totéž i studentům a studentkám mých kurzů a ostatním lidem, kterým jsem vyprávěla o tomto textu, kteří mě naučili, že analytické myšlení je nutné doplňovat myšlením imaginativním.

Děkuji velmi své nemoci-průvodkyni za to, že mi vždy při dokončování textu, a to jak disertace, tak i jejího přepisu do podoby knihy, vstoupila do

života a seznámila mě s dosud netušenými stranami mých hranic trpělivosti a pokory. A hlavně mě naučila, že věda je součástí života, který se vědou spoutat nedá.

... a ze srdce děkuji Robinovi za všechno

# Úvod

*Každý má rád dobrý příběh, a pokud tento dokončíme, bude jedním z nejúžasnějších, jaký kdy byl vyprávěn. Začíná v Africe u tlupy lovců a sběračů a končí o 200 tisíc let později se šesti miliardami potomků obývajících Zemi, žijících v míru či válce, ať už jejich tváře planou ve světle táborových ohňů nebo počítačových obrazovek, věří v tisíce různých náboženství nebo v žádné z nich. Mezi tímto časem je rozprostřena sága o přežití, stěhování, izolaci a dobývání. [...] Kdo byli první současní lidé v Africe? Co donutilo skupinu jejich předků opustit jejich domovský kontinent bezmála před 50 tisíci lety a obydlet Eurasii? Jakými cestami šli? Kdy a jak tito lidé dosáhli Ameriky? Odkud kam jdeme? Kdo jsme? ... [...] Zkrátka a dobře: geny dnešních lidí vypráví o cestě našich předků z Afriky do dalekých koutů zeměkoule.*

—  
*Akumulované mutace ve vaší mtDNA a (pro muže) váš Y chromozom jsou jenom dvě vlákna ve velkém počtu lidí, kteří ovlivnili váš genom. Ale porovnáním mtDNA a Y chromozomů lidí z různých populací mohou genetici dosáhnout hrubé představy o tom, kde a jakých cest se ve velké migraci v rámci celé planety účastnili.*

*National Geographic, březen 2006<sup>1</sup>*

Roku 1953 na základě dat Rosalin Franklin a Maurice Wilkinse sestavili James Watson a Francis Crick model deoxyribonukleové kyseliny, za což jim<sup>2</sup> byla v roce 1962 udělena Nobelova cena za fyziologii a lékařství. Z hlediska přírodních věd se tento objev stal jednou z nejvýznamnějších událostí 20. století. Během půl století proluly představy a metafory DNA prostřednictvím popularizačních reprezentací veřejným prostorem do takové míry, že řada autorů mluví o genomizaci společnosti (Nelkin, Lindee 2014). Fenomén genetizace společnosti je ale předmětem zájmu věd sociálních také proto, že je součástí širšího proudu jevů souvisejících se specifickou správou moderní populace prostřednictvím představ o tělesnosti, o konceptu života. Důraz na

---

<sup>1</sup> Viz J. Shreeve, 2006. „The Greatest Journey Ever Told, the Trial of our DNA,” *National Geographic*, březen, str. 61–73.

<sup>2</sup> Cena byla udělena všem kromě Rosalin Franklin.

tělo a na bios, tedy na kategorii živého, stojí v základech analýz moderního procesu vytváření a správy populace prostřednictvím biomoci/ biopolitiky – konceptu, který popsal ve svých textech Michel Foucault<sup>3</sup>. Jeho současné projevy shrnuli mezi prvními Paul Rabinow a Nikolas Rose ve svém textu *Biopower Today* (2003b), kde v této souvislosti mluví o třech oblastech: ideji rasy, reprodukční medicíně a genomice.<sup>4</sup> Pozornost věnovaná reprezentacím DNA a idejím o diverzitě populací je v tomto kontextu důležitým předpokladem sociálněvědní konceptualizace nových hranic subjektivity, Self či přináležitosti k sociální identitě, konkrétně například ke komunitě národní.

Dne 26. června 2000 dva na sobě nezávislé vědecké týmy oznámily, že byla dokončena první fáze mapování lidského genomu v rámci tzv. *Human Genom Project*. Od 80. let, kdy snaha rozluštit lidskou DNA začala, vznikly další projekty, zvláště HGDP – *Human Genom Diversity Project* (Projekt mapování genomické diverzity) nebo populárně-vědecký projekt o světové migraci pod záštitou společnosti National Geographic a IBM. Právě projekt mapování různosti lidského genomu je ukázkou spojení sekvencování DNA s vlastnostmi, jako jsou barva kůže, barva a tvar vlasů apod., spolu s tím, jak se při procesu mapování spojují s kategoriemi etnickými, kde rétorika výzkumu používá slova, jako jsou např. populace, původ, krev či informace od předků apod. Zkrátka s tím, co bychom mohli nazvat znovuobjevením se ideje o esenciální variabilitě lidských populací. Analýza fenoménu spojování části DNA a rodových linií, etnických či národních příslušností poukazuje na nutnost sociologické a sociálněantropologické rekonceptualizace kategorií rozdílnosti a stejnosti, diverzity lidských populací, osobní i sociální identity, příbuzenství, nacionální příslušnosti apod. David Skinner ve svém textu „Racialized Futures – Biologism and the Changing Politics of Identity“ (2006) píše, že se dnes pravděpodobně nacházíme v době, kdy se věda znovu začíná podílet na přetváření veřejného diskursu o rase<sup>5</sup>. V posledních letech se podle jeho názoru opět začínají objevovat biologizované výklady rozdílnosti a uka-

3 Česky například v textech: *Zrození biopolitiky, Dějiny sexuality – Vůle k vědění, Je třeba bránit společnost* atd.

4 V českém kontextu viz text např. L. Slepíčková, E. Šlesingerová a I. Šmídová, 2012. Biomoc a reprodukční biomedicína: konceptuální inspirace pro český kontext (*Biopower and Reproductive Medicine: Conceptual Inspiration for the Czech Context*). *Czech Sociological Review*, Vol. 48, No. 1, str. 85–106 nebo J. Hasmanová Marhánková, 2008. „Konstrukce normality, rizika a vědění o těle v těhotenství: příklad prenatalního screeningů.“ *Biograf*, roč. 3, č. 47, s. 19–49.

5 V celé své práci vycházím z předpokladu, že sama moderní biologie je jedním z mnoha příběhů, jak mluvit o „životě“, o rozdílech i stejnostech mezi lidmi: velmi významným, efektivním, velmi mocným a jedním z mnoha. To, že se v posledních letech znovu objevuje to, co bychom nazvali genomizací/biologizací/esencializací rozdílů mezi lidmi ve spojení s jejich rodovou/etnickou příslušností, ještě neznamená automaticky legitimizaci pro ideologii rasismu – tzn. společenskou a kulturní hierarchizaci těchto rozdílů. I když se tato kniha zabývá právě těmi sférami napětí, neklidu a nejednoznačností, které fenomén mapování lidské DNA ve spojení s etnickými/příbuzenskými kategoriemi reprezentuje a vytváří.

zuje se, že v některých vědních oborech roste ochota zabývat se takto chápanými rozdíly mezi lidmi.

*Molekulární genetika, behaviorální genetika, neurobiologie a sociobiologie poskytly jazyk, jímž je možné interpretovat rozdíly mezi skupinami jako biologicky dané.*

(Nelkin a Lindee in Skinner 2006: 469)

*Možná neexistuje žádný způsob, jak se zeptat na inherentní biologické rozdíly mezi skupinami lidských bytostí, aniž bychom konstruovali rasu, a žádný způsob, jak konstruovat rasu, aniž bychom vyvolali rasismus.*

(Rothman in Skinner 2006: 469)

Praktické vědění si uvyklo chápat a vnímat lidské tělo jako součást přirozenosti, přírody, něčeho, co je dědičné, opravdové, autentické. Pokud se k tomu v případě reprezentací analýzy DNA přidá autorita expertního vědění, přispívají tyto výpovědi k ospravedlnění esencializace tělesných rozdílů mezi lidmi jako rozdílů „přirozených“, „pravdivých“. Sociální vědy nám ale mohou ukázat, že hranice mezi tím, co je definováno jako *jiné*, a tím, co je definováno jako *stejné*, nebo mezi tím, co je přiřazeno ke sféře *přírody* a co ke sféře *kultury*, jsou značně variabilní a sociálně vytvářené (Wade 2002; Haraway 2002). Tudíž že z perspektivy sociálních věd je důležité zkoumat podmínky sociální a kulturní konstrukce pravdivosti, autenticity či přirozenosti těchto hranic. Pokud chce člověk definovat nebo žít svoji osobní i sociální identitu, stejnost se „svým“, zpravidla se vymezuje vůči tomu, co vnímá, zvyšnamňuje a vytváří jako odlišné, co sám není. Setkávání s exotickou či exotizovanou jinakostí, ale také tvorba, analýzy a dekonstrukce klasifikací, jsou základními antropologickými tématy<sup>6</sup>. Klasický příklad argentinského spisovatele Jorgeho Luise Borgese v této souvislosti ukazuje z hlediska západního způsobu strukturační vědění o světě případ bezsmyslné taxonomie, když zaznamenává mystifikační třídění zvířat podle „jisté čínské encyklopedie“. Ta dělí zvířata na:

- a) patřící císaři
- b) nabalzamovaná
- c) zdomácnělá

---

<sup>6</sup> Snaha o porozumění způsobům, jakými se vytvářejí hranice a vyznačují rozdílnosti, je zásadní pro naše porozumění jak Self, tak i identitě sociální. Vycházím z toho, že difference je stvořena v kulturním procesu tvorby, který rozlišuje a ustavuje distinkce, často ve formě nároku na jasnou odlišitelnost opozic (my/oni). Označení difference je tudíž klíčovým komponentem jakéhokoli systému klasifikace, kde hraje důležitou roli konsenzus členů kultury, společnosti o tom, jak klasifikovat věci a na základě toho udržet smysluplný sociální řád.

- d) prasátka
- e) sirény
- f) bájná
- g) toulavé psy
- h) zvířata zahrnutá do této kategorie
- i) co jsou jako bláznivá
- j) nespočitatelná
- k) nakreslená tenoučkým štětcem z velbloudí srsti
- l) a podobně
- m) ta, co právě rozbila džbán
- n) ta, co z dálky připomínají mouchy.

Této fabulace se kreativně zmocňuje Michel Foucault ve svém textu *Slova a věci*, když na základě takového setkání s exotickou klasifikací, pro západní způsob myšlení vtipnou až nesmyslnou, ukazuje způsob, jakým se utváří epistéma, tzn. jakási pomyslná pořádací mřížka, která umožňuje lidem pomocí jazyka řetězit slova ve výpovědi a poskytuje mu tak nástroje, pravidla pro relevantní a pro ostatní srozumitelné myšlení. Tak, že mu dodává přesnou taxonomii jsoucnen, se kterými může operovat, a vědění, které je „normální“, nezpochybňované, tzn. není jako „čínská encyklopedie“ vystaveno úsměvu, který by jej smetl ze stolu relevantních a užitečných klasifikací světa. Na tomto příkladu Foucault ukazuje, jak je představitelné či nepředstavitelné vnímat určitou epistemologii jako přijatelnou, nezpochybnitelnou (Vašíček<sup>7</sup>). A právě pozdně moderní řeč o souvislosti mezi mapováním lidské DNA a ideji o esenciální populační diverzitě, o etnické příslušnosti, o kořenech, příbuznosti poukazuje na tvorbu takové mřížky, epistémy, hranice možných identifikací, chápaných a utvářených jako přirozených, pravdivých, normálních.

*První kapitola* knihy *Imaginace genů. Sociologická perspektiva* nastiňuje otázky, které se zajímají o souvislost mezi genetikou, projekty mapování lidského genomu, popřípadě mezi mapováním diverzity populací prostřednictvím analýzy genomu a mezi příběhy o příslušnosti k určitému národu, etnické skupině.

---

<sup>7</sup> „Jak se epistéma projevuje? Tabulka, mřížka, rastr představují samotnou epistému. Základní kódy kultury na jedné a vědecké teorie (a filosofické interpretace) na druhé straně určují a zároveň ospravedlňují tu kterou. Ani pro nejprostší a nejnevinější zkušenost nelze použít vyhodnocující měřítka podobnosti nebo rozdílnosti, která by už nebyla v dotyčné osobě „naprogramovaná“. Jde o řád, pořádek jsoucnen, který je – existuje. Foucault mluví o příslušnosti věcí k jistému němému řádu, o surovosti bytí řádu. Je to to, co se skrývá (a vlastně co je zakládá) za pořádacími kódy, jako jsou slova, vjemy a gesta, které vnímáme jako přesné a autentické vyjádření.“ Viz <<http://antropologie.zcu.cz/michel-foucault-slova-a-veci>>. (Stránky navštíveny 10. 7. 2012).

K tomu, aby poslední kapitola *Imaginace etnogenů* mohla nabídnout komplexnější interpretaci fenoménů naznačených v první kapitole, je třeba konceptualizovat konkrétní pojem biomoci/biopolitiky v kapitolách *Biomoc/Biopolitika* a *Biomoc/Biopolitika a idea rasy*. Koncept biomoci/biopolitiky jsem na základě Foucaultem popisované hranice mezi tím, co má žít, a mezi tím, co má zemřít, propojila s fenoménem znovuoobjevení se ideje rasy, která se stala konstitutivním rysem modernity, klasifikující koncepcí sociální i osobní identity, včlenění i vyloučení. Stala se věděním, které se sestává zejména z vytváření difference a které paradigmaticky ustavuje diferenci (Goldberg 1993). Jestliže se tyto dvě kapitoly práce věnují pojetí DNA a genomu v rámci sociálních věd, posléze biomoci/biopolitice jako specifickému projevu moderního způsobu vládnutí – governmentality, poslední část se zabývá současnými – tedy pozdně moderními projevy strategie spojování odkazů k části DNA a k idejím původu, etnicity, nacionální příslušnosti apod. Konkrétně se zabývá populárními reprezentacemi DNA, spojením popularizace genomu a vynalézání etnicizované komunity. V kontextu celé práce, jejího zaměření, se to, jakým způsobem „se mluví“ o genetice, stalo centrálním pro svoji aktuálnost a zároveň pro to, do jaké míry v sobě tyto způsoby obsahují stále se vracející zásadní téma, a to ideu kategorizace lidí podle různých více či méně esencializovaných charakteristik, tzn. podle ras, etnosu, krevní linie předků apod. Intelektuální inspirací pro následující text byly myšlenky autorů, jako jsou například: Michel Foucault, David Skinner, Peter Wade, Paul Rabinow, Nikolas Rose, Gísli Pálsson, Thomas Lemke, Giorgio Agamben, Dorothy Nelkin, Susan Lindee, Rogers Brubaker a další.

Následující text je postaven na těchto otázkách: Jak mohou sociální vědy analyticky přistoupit k různým typům mapování lidské DNA a genomu? Jak se spojují analýzy DNA a etnické příslušnosti? Jaké mohou mít tyto fenomény sociální důsledky? Při inspiracích texty z populárního, veřejného diskursu mi nejde o vyjádření či nalezení nějaké absolutní objevené pravdy, jde mi o popis způsobu, jakou cestou se s tímto fenoménem konceptuálně vyrovnává sociální a kulturní teorie, a také, jakou cestou se pravda o současné distribuci rozdílností/nerovností prostřednictvím biopolitiky vytváří. Následující text je tedy konceptuální analýzou s konkrétním zaměřením na texty, reprezentace, které popularizují studium lidského genomu, DNA. Dosud zamlčeným zdrojem a předpokladem mé inspirace nejsou tedy jen texty o genomu. Je jím související uvažování nad tímto empirickým materiálem jako nad ilustrací reprezentace stejnosti a rozdílnosti lidí. V další části textu se budu snažit poukázat na fenomén genomizace společnosti, DNA a mapování genomu, nového pojetí identity, jak Self, tak skupinového přináležení. Své porozumění předkládám čtenářům, nabízím svoji verzi příběhu sociálněvědní

imaginace, příběhu, který – zdá se – obsahuje analýzu nových forem subjektivizace a identit.

Cílem mé práce je právě ukázat, z jakého potenciálu vyrůstá síla argumentace tehdy, když se ve veřejném, populárním diskursu odkazuje k souvislosti genů/DNA a idejí přirozenosti a původu, přínáležitosti k národu apod. Přestože tyto dvě dimenze (CO a JAK) lze oddělit pouze analyticky, zaměřím se v tomto textu pouze na druhou z nich. Jestliže jsem totiž v úvodní části textu nastolila problém popularizace genetiky a pozdně moderní governmentality, je důležité podívat se na to, jakým způsobem ovlivňuje sociálněvědní perspektiva analýzy vyprávění o těle a tělesnosti, to znamená, jak můžeme interpretovat spojování reprezentací genomu, DNA a představ o národním původu, přirozenosti či ideji rasy. Následující text vychází z různých typů textů a promluv, které se zabývají definicemi a radami v oblasti původu, jak individuálního, tak i celé specifické populace, a které spojují genetický screening s kategoriemi etnicity či národa. Hlavními zdroji mého materiálu pro analýzu diskursu popularizace genomiky jsou projekty, které měly či mají za cíl mapovat, zkoumat lidskou DNA jako část kolektivní i Self identity. Jedná se zvláště o tyto: 1. *Genografický projekt*, na kterém spolupracuje konsorcium IBM a National Geographic<sup>8</sup>; 2. kniha, film a projekt antropologa Spencera Wellse *The Journey of Man: Genetic Odyssey* a *The Journey of Man/The Story of the Human Species* (přičemž tento projekt je součástí Genografického projektu); 3. *Human Diversity Mapping Project*; 4. projekty nabízející hledání původu prostřednictvím analýzy DNA – např. familytree, rootsforreal, ancestry.com, českou verzi firmy Genomac; 5. diskurs tvorby národních databází – např. případ islandské databáze DNA; 6. film *Triumf vůle* a Prolog k filmu *Olympia* Leni Riefenstahlové jako část exkurzu ke spojení konceptu biomoci a rasy. Text se tedy zaměřuje na analýzu fenoménu mapování lidských populací pomocí genetických testů, dědičných linií spojujících DNA a na jeho propojení s kategoriemi etnicity, populace, variace či jiné verze ideje o rozdílnosti a stejnosti lidí odkazující k jejich původu, nacionalitě apod.

*Jaká jsou potom spojení mezi ideou rasy, biomocí a biopolitikou zdraví a medicíny v našem postgenomickém věku?*

Nikolas Rose, *The Politics of Life Itself*

---

8 Viz <<https://genographic.nationalgeographic.com/>>.

# Kapitola 1

## Imaginace genů

### Geny, geny...



obr. 1: Ilustrace z filmu *Gattaca*, © Columbia Pictures 1997.

*...neurologie – 60% pravděpodobnost, manická deprese – 42% pravděpodobnost, impulzivita, hyperaktivita a nesoustředěnost – 89%, srdeční nedostatečnost – 99% pravděpodobnost, předčasná smrt, očekávaná délka života – 30,2 let*

*Gattaca*

V roce 1997 natočil Andrew Niccol film *Gattaca*<sup>9</sup>. Film z tehdy ne tak vzdálené budoucnosti vypráví příběh Vincenta, muže, jehož snem je stát se pilotem ve vesmíru. Toto povolání však vyžaduje vynikající zdraví, a on má již od

---

<sup>9</sup> Slovní hříčka obsahující symbolické písmenné vyjádření složení DNA z chromozomů (G, T, A, C).