

MARIE BLÁHOVÁ, MLADA HOLÁ,  
KLÁRA WOITSCHOVÁ (ed.)

# PANOVNICKÁ REPREZENTACE V PÍSEMNÉ KULTUŘE VE STŘEDOVĚKU

SBORNÍK PRACÍ K ŽIVOTNÍMU JUBILEU  
PROFESORA IVANA HLAVÁČKA

KAROLINUM



## **Panovnická reprezentace v písemné kultuře ve středověku**

Sborník prací k životnímu jubileu profesora Ivana Hlaváčka

**Marie Bláhová, Mlada Holá, Klára Woitschová (ed.)**

---

Recenzovali:

PhDr. Lenka Blechová, PhD.

PhDr. Jan Zdichynec, PhD.

Vydala Univerzita Karlova

Nakladatelství Karolinum

Praha 2021

Redakce Václav Hozman a Magdaléna Smějsíková

Grafická úprava Jan Šerých

Sazba DTP Nakladatelství Karolinum

Vydání první

© Univerzita Karlova, 2021

© Marie Bláhová – Mlada Holá – Klára Woitschová (ed.), 2021

Na obálce: Bible olomoucká: Král Šalamoun, Vědecká knihovna v Olomouci, sign. M III 1/II, fol. 1r.

ISBN 978-80-246-4824-8

ISBN 978-80-246-4851-4 (pdf : online)



Univerzita Karlova  
Nakladatelství Karolinum

[www.karolinum.cz](http://www.karolinum.cz)  
[ebooks@karolinum.cz](mailto:ebooks@karolinum.cz)



prof. PhDr. Ivan Hlaváček, CSc.  
(foto: Markéta Růčková)

# OBSAH

Tabula gratulatoria	7
Devětkrát o profesoru Ivanu Hlaváčkovi <i>Jan Kahuda</i>	12
<hr/>	
<b>Každodennost a formy reprezentace na panovnickém dvoře</b>	<b>17</b>
Die Stimme des Kaisers „vor Ort“ <i>Theo Kölzer</i>	18
Byl Václav II. dyslektik? <i>Josef Žemlička</i>	31
Přemyslovský kult v rukopisech Kunhuty, abatyše svatojiřského kláštera <i>Renáta Modráková</i>	40
Ne/znalosti o jídelníčku na panovnickém dvoře <i>Dana Dvořáčková-Malá</i>	51
Dvě návštěvy Václava IV. v Budyšíně a ve Zhořelci <i>Lenka Bobková</i>	61
Koně a reprezentace v českých kronikách předhusitské doby <i>Hana Pátková</i>	72
Melancholie a literární terapie portugalského krále <i>Zdeněk Žalud</i>	88
Matyáš Korvín a knihtisk <i>Kamil Boldan</i>	97
<hr/>	
<b>Královský majestát očima současníků a následujících generací</b>	<b>117</b>
„Hltavá vydra, věrný chrt.“ Reprezentace špatného vládce ve Froissartových <i>Kronikách</i> <i>Martin Nejedlý</i>	118
Historická literatura na dvoře Václava IV. <i>Marie Bláhová</i>	135
Postoje pražských radikálních kazatelů ke královské moci v předvečer husitské revoluce <i>Jindřich Marek</i>	150
Panovnická moc a církevní krize v Diamantu zápasících orlů Winanda ze Steegu <i>Pavel Soukup</i>	164

Galeria władców czeskich w oczach Jana Długosza <i>Wojciech Iwańczak</i>	<b>180</b>
Alexandr Veliký a rady panovníkovi v rukopisné kultuře středověkých Čech <i>Pavčina Cermanová a Václav Žůrek</i>	<b>202</b>
Une Renaissance de l'acte royal? La souveraineté écrite de François I <sup>er</sup> (1515-1547) <i>Olivier Poncet</i>	<b>219</b>
Bildberichte vom König? Peter Rück's Theorie der diplomatischen Semiotik in der Rückschau <i>Thomas Vogtherr</i>	<b>233</b>
<hr/>	
<b>Zeměpanská správa a úřední písemnosti</b>	<b>245</b>
Written culture and administration: the ecclesiastics of Braga and the documents of the first king of Portugal <i>Maria Cristina Cunha</i>	<b>246</b>
Les ordonnances aux archives: La conservation par le roi de France de sa production normative (xii <sup>e</sup> -xv <sup>e</sup> siècle) <i>Olivier Guyotjeannin</i>	<b>258</b>
Arengi dokumentów książąt oświęcimskich <i>Antoni Barciak</i>	<b>276</b>
Platnost listin sesazeného krále: právní akty českého krále Jindřicha Korutanského po roce 1310 <i>Tomáš Velička</i>	<b>288</b>
Die Unterfertigungen des Kanzlers auf den feierlichen Diplomen des österreichischen Herzogs Rudolf IV. (1358-1365) Eine Imitatio der Herrscherurkunde? <i>Christian Lackner</i>	<b>309</b>
L'administration ducale et la grande politique L'octroi de lettres de rémission par les ducs de Bourgogne au XV <sup>e</sup> siècle <i>Walter Prevenier</i>	<b>325</b>
Palatinátní listina Václava IV. pro milánského měšťana Francisca de Fossato v rukopise sign. Pal. lat. 701 vatikánské knihovny Palatina (střípek do mozaiky česko-italských vztahů na přelomu 14. a 15. století) <i>Stanislav Petr</i>	<b>336</b>
Panovnické listiny vydané v letech 1420-1526 královskému (věnnému) městu Jaroměři <i>Jana Vojtíšková</i>	<b>356</b>
Slezská knížata jako reprezentanti českého krále v Horní Lužici v pozdním středověku <i>Mlada Holá</i>	<b>375</b>
<hr/>	
Seznam zkratk	<b>386</b>

# TABULA GRATULATORIA

Helena Adamcová  
Gerd Althoff  
Kurt Andermann  
Kristýna Ansorgová  
Robert Antonín  
Michaela Antonín Malaníková  
Milan Augustin  
Ignasi J. Baiges Jardí  
Tomáš Baletka  
Stanislav Balík  
Přemysl Bar  
Pavel Baran  
Wojciech Baran-Kozłowski  
Antoni Barciak  
Stanislav Bárta  
Milena Bartlová  
Milena Běličová  
Zdeněk Beneš  
Emilie Benešová  
Klára Benešovská  
Zdeněk Beran  
Věra Beránková  
Jana Berka  
Karol Bílek  
Magdalena Biniáš-Szkopek  
Marie Bláhová  
Lenka Blechová  
Lenka Bobková  
Václav Bok  
Kamil Boldan  
Martina Bolom Kotari  
Michael Borgolte  
Franz-Albrecht Bornschlegel  
Jaroslav Boubín

Daniela Brádrlerová  
Milena Bravermanová  
Pavel Brodský  
Daniela Brokešová  
Václav Bůžek  
María Milagros Cárcel Ortí  
Pavlna Cermanová  
Balázs Csiba  
Miroslava Ctiborová  
Maria Cristina Almeida e Cunha  
Bogusław Czechowicz  
Martin Čapský  
Jana Čechurová  
Jan Čermák  
Alena M. Černá  
Tomáš Černušák  
Petr Čornej  
Ivana Čornejová  
Denko Čumlivski  
Heide Dienst  
Radek Diestler  
Jan Dobeš  
Józef Dobosz  
Daniel Doležal  
Eva Doležalová  
Lucie Doležalová  
Eva Drašarová  
Wojciech Drelicharz  
Václav Drška  
Marek Ďurčanský  
Ladislav Dušek  
Květoslava Dvořáková  
Ivana Ebelová  
Jan Edl

Petr Elbel  
Jiří Fabšic  
Frederik Federmayer  
Irmgard Fees  
Olga Fejtová  
Franz J. Felten  
Michal Fiala  
Eva Fialová  
Gerhard Fouquet  
Martin Franc  
Jindřich Francek  
Lidmila Franková  
Ingeborg Fuhrmann-Hoffman  
Lukáš Führer  
Miroslava Fůrová  
Zbyszko Górczak  
Eva Gregorovičová  
Hana Gutová Vobrátilková  
Olivier Guyotjeannin  
Alena Hadravová  
Ota Halama  
Jan Hálek  
Helena Hálová  
Jan Hanousek  
Reinhard Härtel  
Jaroslava Hausenblasová  
Dalibor Havel  
Alfred Haverkamp  
Thérèse de Hemptinne  
Karel Herčík  
Peter Hilsch  
Petr Hlaváček  
Ivo Hlobil  
Marie Hodinářová  
Jaroslava Hoffmannová  
Zdeněk Hojda  
Mlada Holá  
Pavel Holub  
Martin Holý  
Václava Horčáková  
Marta Hradilová  
Hana Hrachová

Jan Hrdina  
Martina Hrdinová  
Anežka Hrebíková  
Květa Hrnčírová  
Michaela Hrubá  
Petr Charvát  
Kateřina Charvátová  
Eva Chodějovská  
Hana Chocholoušková  
Petr Chotěbor  
Wojciech Iwańczak  
Michal L. Jakl  
Tomáš Jakl  
Libor Jan  
Jitka Janečková  
Dalibor Janiš  
Marianna Janoštinová  
Agnieszka Januszek-Sieradzka  
Tomasz Jasiński  
Wojciech Jasiński  
Nikolas Jaspert  
Kateřina Jišová  
Ingeborg Johanek  
Peter Johanek  
Hana Jordánková  
Tomasz Jurek  
Jan Kahuda  
David Kalhous  
Tomáš Kalina  
Antonín Kalous  
Bohdan Kaňák  
Jan Kašpar  
Jan Klápště  
Helena Klímová  
Jan Klípa  
Tomáš Klír  
Nataša Kmočová  
Tomáš Knoz  
Pavel Koblasa  
Barbora Kocánová  
Maria Koczerska  
Štěpán Kohout



Helena Kokešová  
Zdeňka Kokošková  
Petr Kolář  
Theo Kölzer  
Stanislav Konečný  
Jana Konvičná  
Petr Kopička  
Božena Kopičková  
Irena Korbelařová  
Jana Kořínková  
Adam Kosto  
Pavel Kouřil  
Daniel Kovář  
Petr Kozák  
Pavel Krafl  
Irena Krčilová  
Tomáš Krejčík  
Petr Kreuz  
Helena Krmíčková  
Jitka Křečková  
Petr Kubín  
Kateřina Kubínová  
František Kubů  
Rudolf Kučera  
Zlataše Kukánová  
Jan Kuklík  
Renata Kuprová  
Jiří Kuthan  
Robert Kvaček  
Helena Lacinová  
Christian Lackner  
Marek Laštovka  
Václav Ledvinka  
Anders Leegaard Knudsen  
Milena Lenderová  
Viliam Leysek  
Janusz Łosowski  
Pavla Lutovská  
Ladislav Macek  
Marie Macková  
Vlasta Mádlová  
Kamila Mádrová  
Franz Machilek  
Dana Malá  
Werner Maleczek  
Marie Malivánková Wasková  
Karel Malý  
Cristina Mantegna  
Běla Marani-Moravová  
Jindřich Marek  
Jan Mareš  
Petr Mareš  
Markéta Marková  
José Marques  
Miloslav Martínek  
Zdeněk Martínek  
Alena Martínková  
Lenka Martínková  
Martina Maříková  
Marzena Matła  
Lenka Matušíková  
Eduard Maur  
Renata Mayerová  
Jaroslava Mendelová  
Mark Mersiowsky  
Jiří Mikulec  
Eduard Mikušek  
Jolande Minářová  
Jitka Močičková  
Renáta Modráková  
Jindřiška Mošanská  
Wojciech Mrozowicz  
Heribert Müller  
Jörg Müller  
Karel Müller  
Alena Nachtmannová  
Jana Nechutová  
Martin Nejedlý  
Petr Nejedlý  
Jan Němec  
Jan Němeček  
Věra Němečková  
Lenka Neřoldová  
Giovanna Nicolaj

Bedřich Nosek  
Alena Nosková  
Jozef Novák  
Jana Nováková  
Jiří Novotný  
Robert Novotný  
Robert R. Novotný  
Krzysztof Ożóg  
Jaroslav Pánek  
Anna Paner  
David Papajík  
Jan Pařez  
Hana Pátková  
Alexander Patschovsky  
Marcin Pauk  
Alena Pazderová  
Jaroslav Pažout  
Jan Pelant  
Jiří Pešek  
Jiří Pešta  
Stanislav Petr  
Jiří Petrášek  
Romana Petručíková  
Bettina Pferschy-Maleczek  
Štěpánka Pfliegerová  
Dana Picková  
Laděna Plucarová  
Magdalena Pokorná  
Olivier Poncet  
Zdeněk Pousta  
Walter Prevenier  
Jiřina Psíková  
Petr Rak  
Václav Rameš  
Jana Ratajová  
Marie Repásová  
Lukáš Reitinger  
Alena Richterová  
Francesco Roberg  
Bohumír Roedl  
Juraj Roháč  
Jiří Roháček  
Markéta Růčková  
Vladimír Růžek  
Marie Ryantová  
Jan Ryba  
Pavčina Rychterová  
Sylva Řeřichová  
Milada Říhová  
Jane Sayers  
Milada Sekyrková  
Eva Semotanová  
Michal Severa  
Eva Schlotheuber  
Ondřej Schmidt  
Jan Schwaller  
Rainer C. Schwinges  
Gabriel Silagi  
Zuzana Silagiová  
Edward Skibiński  
Alena Skipalová  
Milan Skřivánek  
Krzysztof Skupieński  
Věra Smolová  
Jiří Smrž  
Leon Sokolovský  
László Solymosi  
Robert Somerville  
Petr Sommer  
Pavel Soukup  
Vladimír Spáčil  
Libuše Spáčilová  
Karl-Heinz Spieß  
Pavel Spunar  
Jan Stejskal  
Winfried Stelzer  
Tomáš Sterneck  
Jiří Stočes  
Jerzy Strzełczyk  
Milada Studničková  
Marcela Suchomelová  
Ludmila Sulitková  
Michal Svatoš  
Zbyněk Sviták

Petr Svobodný  
Lenka Sýkorová  
Martin Šandera  
Hana Šedinová  
Ivan Šedivý  
Juraj Šedivý  
Eduard Šimek  
Eva Šimicová  
Pavel Šimůnek  
Robert Šimůnek  
František Šmahel  
Vít Šmerha  
Adéla Šmilauerová  
Eva Šmilauerová  
Jiří Šouša  
Jiřina Štouračová  
Ivan Šťovíček  
František Šuchma  
Martina Šumová  
Vojtěch Šustek  
Daniela Tinková  
Benoît Tock  
Robert Tomczak  
Marie Tošnerová  
Jiří Úlovec  
Pavel Urbášek  
Marta Vaculínová  
Zdeněk Vácha  
Ján Valo  
Vojtěch Vaněk  
Luboš Velek  
Tomáš Velička  
Tomáš Velímský  
Alice Velková

Lenka Veselá  
Miroslav Veselka  
Thomas Vogtherr  
Jan Vojtíšek  
Jana Vojtíšková  
Petr Vorel  
Pavla Vošahlíková  
Karel Waska  
Eva Wasková  
Leszek Wetesko  
Ellen Widder  
Martin Wihoda  
Thomas Winkelbauer  
Klára Woitschová  
Herwig Wolfram  
Ewa Wólkiewicz  
Jana Zachová  
František Záruba  
Roman Zehetmayer  
Jan Zelenka  
Blanka Zilynská  
Bohdan Zilynskij  
Thomas Zotz  
Jakub Zouhar  
Zdeněk Žalud  
Josef Žemlička  
Alois Židlík  
Jan Županič  
Václav Žůrek

Mitarbeiter des Projekts:  
Herausgabe der Urkunden Kaiser  
Friedrichs II.

# DEVĚTKRÁT O PROFESORU IVANU HLAVÁČKOVÍ

Nadcházející životní jubileum významného českého a evropského historika a archiváře, předního medievisty, editora, vysokoškolského pedagoga, člena mnoha domácích i zahraničních odborných grémií – osobnosti široce respektované v odborné komunitě i mimo ni – dává příležitost sledovat jeho odborný a profesní vývoj v příslušných souvislostech dějin oborů, kterým se profesor Ivan Hlaváček celoživotně věnuje. Dává ale také možnost zamyslet se nad jeho životním příběhem, opět v širších souvislostech, a pokusit se uvést jeho formující okamžiky. Symbolicky k počtu dekad odpovídajících jubileu bylo vybráno devět takových charakteristických bodů, které zásadním způsobem život profesora Hlaváčka ovlivnily, a naopak prostřednictvím nichž on zpětně ovlivňuje nás všechny.

## RODINA

Dlouholetá spolupracovnice a přítelkyně Ivana Hlaváčka Zdeňka Hledíková jednou poznamenala, že zásadním klíčem k jeho profesním úspěchům vždy bylo a je pevné rodinné zázemí. Pevné a fungující rodinné vazby poznal již u svých rodičů. V jednom ze svých životopisů později poznamenal: „Narodil jsem se dne 28. 5. 1931 v Praze jako druhorozené dítě Antonína Hlaváčka a jeho manželky Marie, roz. Němcové. Můj otec byl v té době řídicím učitelem na menšinové škole české v Rané u Loun, kde jsem vyrůstal až do roku 1938, kdy došlo k záboru naší vesnice hitlerovským Německem. Vesnice Raná neměla být už do záboru pojata, nicméně v poslední chvíli došlo k této změně, a tak jsme se museli nakvap odstěhovat, aniž se podařilo zachránit všechny věci. Odstěhovali jsme se do Prahy, kde jsme určitou dobu bydleli – pokud se nepodařilo najít a zařídit pražský byt – u příbuzných. Školní docházku jsem začal na ranské dvojtřídce, pokračoval v ní pak v Praze na obecných školách v Praze 7 – Letná, kde jsme si posléze našli byt. Vyrůstal jsem ve skromném, ale harmonickém prostředí.“ V udržování harmonického prostředí pokračoval i ve své vlastní rodině, s manželkou Ludmilou, dcerou Olgou, synem Janem a později i jejich rodinami. Pozornost dalším generacím byla u profesora Hlaváčka pověstná. Bylo například známo, že k Hlaváčkům se v jisté

době nesmělo telefonovat kolem osmé hodiny večer, neboť pan profesor četl svým vnučatům pohádky.

## UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

O Václavu Vojtíškovi, předchůdci a uctívaném formujícím pedagogovi Ivana Hlaváčka, se tradovalo, že by se za zájmy pražské univerzity „spojil i s čertem“. Tak daleko by jistě Ivan Hlaváček nezašel. Nicméně s Karlovou univerzitou jej pojí plných sedmdesát let od chvíle, kdy na její filozofickou fakultu nastoupil v roce 1950 jako student. V roce 1955 přešel do vědecké aspirantury, v roce 1958 byl jmenován odborným asistentem, 1967 docentem a 1990 profesorem. V letech 1990–2000 stál v čele katedry pomocných věd historických a archivního studia FF UK a v letech 1991–1994 zastával funkci proděkana této fakulty pro vědu. Vztah Ivana Hlaváčka ke Karlově univerzitě je po celý život velmi obětavý a intenzivní, a to i přes četná hostování na zahraničních vysokých školách. Sám se konec konců jednou vyjádřil, že by své pracoviště „za nic neměnil“. A tato vazba je jistě oboustranná.

## ARCHIVNICTVÍ A POMOCNÉ VĚDY HISTORICKÉ

„Ivan Hlaváček po dobu studií vždy projevoval značné vědomosti, píli, svědomitost a oddanost ke studiu, a to vše se zračilo i při jeho zkouškách. Proto byl také doporučen za demonstrátora semináře, pak za pomocnou sílu vědeckou, a od 1. září 1954 byl ustanoven asistentem s polovičním úvazkem. Také v tom ohledu se zcela osvědčoval a osvědčuje, konaje své povinnosti s porozuměním a přičinlivostí. Jeho vědecké úkoly a snahy se uplatňovaly už v době studií a potvrdila je jeho písemná rozprava diplomová, která mluví o husitské Praze, hledí objasnit revoluční převraty pražské v době husitské zvláště v ohledu politickém, právním a správním a v ohledu městské diplomatiky. Rozprava ukazuje, který Hlaváček má rozhled a jak dovedl zvládnout literaturu i prameny, ujasnit si problémy a přispět k jejich řešení,“ napsal již v roce 1954 Václav Vojtíšek. O třináct let později konstatoval jeho nástupce Zdeněk Fiala: „Ivan Hlaváček je na fakultě obecně znám jako dlouholetý spolehlivý a nekompromisní pedagog i jako pilný a přesný pracovník vědecký, jehož činnost v oboru je shodně oceňována i v zahraničí.“ Tyto charakteristiky jsou typické pro celou Hlaváčkovu profesní kariéru. Málokdo jako on se zasloužil o rozvoj pomocných věd historických. Jeho bibliografie obsahuje desítky monografií, stovky článků a studií a těžko najít domácí, ale i zahraniční medievistické nebo pomocněvědné časopisy, kam by Ivan Hlaváček

nepřispěl. Po celý profesní život se snaží o základní výzkum, zejména v oblasti středověké diplomatiky, kodikologie a epigrafiky. Závažné vědecké výsledky mu přinesly i řadu uznání na domácím a zahraničním poli. Za všechny lze jmenovat Palackého medaili (1995), medaili De scientia et humanitate optime meritis (2003), medaili Za zásluhy o české archivnictví (2006) nebo čestné členství České archivní společnosti (2001). Ivan Hlaváček byl a je dále členem mnoha vědeckých grémií, z nichž lze zmínit alespoň předsednictví Komise pro soupis a studium rukopisů, a redakčních rad.

## ZAHRANIČNÍ SPOLUPRÁCE

„Již v době studií jsem si uvědomoval, že česká historiografie potřebuje daleko intenzivnější vnímání zahraničního bádání, jinak bude zákonitě odsouzena k provincialismu. A témat z období 14.–15. století, kterým jsem se věnoval, se to týkalo dvojnásob, neboť je bylo třeba vnímat v obecné a kontextuální rovině,“ pronesl Ivan Hlaváček při jedné ze svých přednášek. Přehlédneme-li opět jeho rozsáhlou bibliografii, nalezneme v ní stovky recenzí a referátů o literatuře, zejména zahraniční. Profesor Ivan Hlaváček se už téměř sedmdesát let snaží o seznamování české odborné komunity s výsledky zahraničního bádání, zejména v oblasti středověkých dějin. Již v počátcích své kariéry pronikl sám na stránky prestižních zahraničních časopisů, se kterými dlouhodobě spolupracuje (například *Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung*, *Archiv für Diplomatik*, *Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters*), a stal se výraznou postavou evropské medievistiky. Jeho mezinárodní respekt jen potvrdila řada významných ocenění. Stal se mimo jiné zahraničním členem Rakouské akademie věd, korespondenčním členem *Monumenta Germaniae historica*, členem Komise pro *Regesta Imperii*, Kostnického kruhu pro středověké dějiny, *Collegia Carolina*, viceprezidentem Mezinárodní komise pro diplomatiku nebo hostujícím profesorem na kostnické univerzitě.

## STUDENTI

„Návštěvy studentů jsou kdykoli vítány,“ stálo údajně na dveřích pracovny Václava Vojtíška. Ivan Hlaváček tento nápis na dveřích sice nemá, realita je však stejná. Celoživotní působení jubilanta na Filozofické fakultě UK bylo především k prospěchu několika generací archivářů a historiků. Každý z žáků Ivana Hlaváčka může potvrdit, že kontakt s panem profesorem nekončil výukou nebo setkáním u zkoušky (pravda, v některých případech několikerým), ale trvá i nadále. Prof. Hlaváček se věnuje svým studentům

stále, napomáhá jejich odbornému růstu a profesnímu rozvoji a vztah úcty nezřídka přerůstá i v přátelství. Každému z nás mnohokrát ochotně a obětavě pomohl, každého z nás mnohokrát povzbudil, a i když jsme se nevyvíjeli vždy dle jeho původních představ, respektoval naši cestu.

## VÁCLAV IV.

„Jestliže Václav IV. má u značného množství historiků a teologů velmi špatné jméno, říkám, že kdyby se zasloužil o naši kulturu jenom tím, že založil svou knihovnu, mělo by mu být velmi mnoho odpuštěno,“ zakončil Ivan Hlaváček svou přednášku na Katolické teologické fakultě UK v roce 2018. Svě životní téma našel hned na počátku kariéry. „Protože jsem jevil velký zájem o vědecké studium uvedeného oboru, stal jsem se krátkodobě asistentem na archivnictví a potom i aspirantem akademika Vojtíška v oboru pomocných věd historických se speciálním zaměřením na diplomatiku Václava IV., jejíž zpracování mi bylo akademikem Vojtíškem navrženo.“ Pro poznání složité osobnosti českého a římského krále vykonal mnoho, zejména pro poznání jeho správního systému a kulturního prostředí jeho dvora. Široce pojatý výzkum, řada výzkumných cest do zahraničí, desítky studií a článků, edice i přednášková činnost a především monografie o diplomacie Václava IV. vydaná v prestižní řadě *Schriften der Monumenta Germaniae Historica* v roce 1970 jsou základními stavebními kameny neopominutelnými při jakémkoli dalším zájmu o tuto osobnost.

## KNIHA

„Každý má nějakou slabost. Ivan Hlaváček ji zdědil po svém otci, který byl rovněž milovníkem cenných knih,“ napsal kdysi Hlaváčkův kolega a přítel František Šmahel. Sám Ivan Hlaváček poznamenal na toto téma v televizním rozhovoru s předsedkyní Akademie věd ČR Helenou Illnerovou, že „kniha byla vlastně jeho věrným společníkem od dětských let a nikdy jej nezklamala“. Kdysi byl počet těchto „společníků“ nacházejících se v bytě a zejména pověstném sklepe Ivana Hlaváčka odhadnut na 20 000 svazků. Jak je tomu nyní, těžko soudit, neboť přísun je stálý. Návštěva u Hlaváčků se tak často proměňuje v klub čtenářů. Snad by měl jubilant po vzoru amerických a nyní i českých prezidentů uvažovat o institucionalizaci své knihovny.

## TRADICE A KONTINUITA

„Musím přiznat, že mě historiografická tematika vždy lákala,“ napsal Ivan Hlaváček v jedné ze svých studií. Zlákat se nechal vícekrát a právě studie z dějin historiografie ukazují dva základní pohledy, charakteristické nejen pro odbornou práci Ivana Hlaváčka, ale i pro jeho životní postoj. Je to na jedné straně úcta k dílu a činnosti předchůdců a na straně druhé respekt a pozornost k dílu a činnosti vrstevníků a nástupců. To vše pak zajišťuje i trvalé místo Ivana Hlaváčka v české a evropské historiografii, neboť „je to koneckonců svědectví i o něm, i když chtěl povětšinou zůstat v pozadí“.

## STABILITA

Práce vysokoškolského pedagoga musí být činností vysoce dynamickou. Na jejího představitele jsou kladeny ty nejvyšší nároky. Musí udržovat úroveň poznání daného oboru, sledovat zahraniční i domácí relevantní impulsy, citlivě a srozumitelně je tlumočit dalším generacím a vnímavě vést své studenty, aby v nich stimuloval jejich zájem a schopnosti a zároveň neodradil od dalšího seberozvoje. Kromě výše zmíněného je však také zapotřebí klidu a jistoty. Právě Ivan Hlaváček je po celý život přímo ztělesněním těchto požadavků. Je to dáno především jeho vlastnostmi – obecnou slušností, vyrovnaností, vnímavostí, ochotou a obětavostí, i tím, že je kdykoli k dispozici. Jeho stabilita vytváří potřebný klid a jistotu i pro nás ostatní, kolegy, žáky a přátele. Všechny ty, kteří mu upřímně blahopřejí k jeho významnému jubileu.

*Vážený pane profesore,  
tato kniha byla sestavena sNaHou společnou VAšich kolegů i VAšich žÁků,  
posluchaČů a přátEl. Ať Vám udělá radost a má ve Vaší Knihovně pevné místo!*

*Jan Kahuda*



# **KAŽDODENNOST A FORMY REPRÉZENTACE NA PANOVNICKÉM DVORE**

# DIE STIMME DES KAISERS „VOR ORT“

THEO KÖLZER

Vor einigen Jahren hat Karl Ubl unter einem ähnlichen Titel *Persönlichkeit und Persona in Dokumenten Ludwigs des Frommen* untersucht<sup>1</sup> und an ausgewählten Beispielen die Mitwirkung des Kaisers, also Eigendiktat, feststellen zu können geglaubt, was zuvor auch schon für andere Herrscher versucht worden war.<sup>2</sup> Letzte Zweifel sind freilich nicht auszuräumen, zumal Selbstanklagen, wie sie Ubl in unserem Fall als ‚Kronzeugen‘ anführt, in einer Gesellschaft von Büßern in einem „Penitential State“ nicht außergewöhnlich sein dürften.<sup>3</sup> So heißt es 823, also nach dem Bußsakt von Attigny (822), in einer Urkunde Ludwigs für Ellwangen: „*ut pius dominus peccaminum nostrorum maculas detergere dignetur*“. Aber das findet sich schon früher in den *Formulae imperiales* (818 Oktober?)<sup>4</sup> sowie im März 820 in einer Urkunde für eine *cella* in Arles.<sup>5</sup> Einer der zentralen Belege Ubls stammt sogar aus der Zeit, als Ludwig d. Fr. nach seiner Absetzung unter Kuratel stand, also schwerlich selbständig politisch agiert haben dürfte.<sup>6</sup> Und ob das ausgesprochen gewählte Diktat seines Briefes an Abt Hilduin von St-Denis mit der Bitte, alles Material zu dem hl. Dionysius zu sammeln, vor dessen Altar er selbst nach der gerechten Heim-suchung Gottes wieder in die Herrschaft eingesetzt worden sei, tatsächlich Eigendiktat ist, steht dahin.<sup>7</sup> Man wird in dieser Frage wegen des Fehlens sicherer Vergleichsmöglichkeiten wohl kaum jemals zu sicheren Ergebnissen kommen können, und die Interpretation wird sich damit bescheiden müssen zu unterstellen, daß die Aussagen einer Herrscherurkunde, etwa die in den

---

1 Karl UBL, *Die Stimme des Kaisers. Persönlichkeit und Persona in Dokumenten Ludwigs des Frommen*, Afd 63, 2017, S. 47–69.

2 Vgl. etwa Hartmut HOFFMANN, *Eigendiktat in Urkunden Ottos III. und Heinrichs II.*, DA 44, 1988, S. 390–423; weitere Literatur bei K. UBL, *Die Stimme*, S. 54, Anm. 17.

3 Mayke de JONG, *The Penitential State. Authority and Atonement in the Age of Louis the Pious, 814–840*, Cambridge 2009.

4 *Formulae imperiales* 6, ed. Karl Zeumer (= MGH *Formulae*), Hannover 1886, S. 291f.

5 D LdF. 175.

6 D LdF. 286 für Noirmoutier (830 August 2) mit ganz außergewöhnlichem Diktat, das möglicherweise dem Empfänger verdankt wird.

7 DD LdF. B 21 (ca. 835). Das abschließende Urteil von K. UBL, *Die Stimme*, S. 53 ist abgemildert: „Es ist zwar zu vermuten, dass der erhabene Stil und die zahlreichen rhetorischen Figuren des Briefes auf Hilduins Konto gehen. Dies widerspricht aber nicht der Annahme, die darin formulierten Gedanken als Ausdruck des königlichen Willens zu interpretieren.“ Dem wird man zustimmen; vgl. unten mit Anm. 8.

Arenge gespiegelte Herrschaftsethik, nicht diametral zu dem Willen oder den Auffassungen des Herrschers standen.<sup>8</sup> Gleichwohl man wird nicht als Regel ansehen dürfen, was Ratpert bezüglich einer Urkunde Ludwigs d. Dt. für St. Gallen berichtet, daß sich der König zuerst das Konzept vorlegen ließ und erst nach dessen Billigung den Auftrag zur Reinschrift erteilte.<sup>9</sup>

Im folgenden richtet sich das Interesse auf die Umsetzung einer kaiserlichen Urkunde „vor Ort“ nach einer erfolgten Privilegierung. Dieser Frage sind ausführlicher erst Mark Mersiowsky und Reinhard Härtel nachgegangen,<sup>10</sup> nachdem für die älteren Diplomatiker der Privilegierungsakt mit der Aushändigung der Urkunde abgeschlossen schien.

Im Juni 833 befahl Ludwig d. Fr. dem Bischof Badurad von Paderborn, seinem Königsboten, in einem schmucklosen Mandat, „die Urkunde, die er dem auf seinen Befehl von Abt Adalhard in Sachsen erbauten und von ihm und anderen dotierten Kloster Corvey verliehen habe, jenen Grafen zu verlesen und einzuschärfen, die diese nach dem Bericht des Abtes Warin verletzen und die in ihrem Amtssprengel auf Klostergut angesiedelten Freien und Liten zur Heerfahrt aufbieten und vor ihre Gericht ziehen wollen.“<sup>11</sup>

Es geht also um die Verletzung eines kaiserlichen Privilegs, die der damit beauftragte Königsbote vor Ort ‚heilen‘ soll, indem er das einschlägige Privileg den Grafen vorliest und im Namen des Kaisers (*ex nostra auctoritate*) seine Beachtung einschärft. Vergleichbar ist ein Mandat Ludwigs d. Fr., worin er allen Grafen, seinen Vasallen und den Benefiziaten des Klosters St-Mihiel mit Bezugnahme auf eine Verfügung Karls d. Gr. befiehlt, dem Kloster „jährlich die Neunten und Zehnten zu entrichten und zur Instandhaltung der kirchlichen Baulichkeiten beizutragen“.<sup>12</sup> Zu beachten ist, daß in unserem Fall

- 
- 8 Ähnlich urteilt Jürgen Petersohn: „Friedrich Barbarossa wird als Chiffre für die Ursache aller politischen Äußerungen, Maßnahmen und Zielsetzungen gebraucht, die die Quellen mit seinem Namen verbinden und hinter denen, auch wenn Entscheidungsbildung und Ausführung kollektiv und anonym erfolgten, doch in der Regel der initiative und verantwortende Wille des Kaisers gestanden haben dürfte“ (*Friedrich Barbarossa und Rom*, in: Friedrich Barbarossa. Handlungsspielräume und Wirkungsweisen des staufischen Kaisers [=Vorträge und Forschungen 40], Sigmaringen 1992, S. 129–146, bes. S. 129).
- 9 Ratpert, *Casus sancti Galli* c. 8 (25), ed. Hannes Steiner (= MGH SS rer. Germ. in us. schol. 75), Hannover 2002, S. 200; vgl. Harry BRESSLAU, *Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien* 2, Berlin 1968, S. 134.
- 10 Mark MERSIOWSKY, *Die Urkunde in der Karolingerzeit. Originale, Urkundenpraxis und politische Kommunikation* 2 (= MGH Schriften 60), Wiesbaden 2015, S. 707ff.; Reinhard HÄRTEL, *Notarielle und kirchliche Urkunden im frühen und hohen Mittelalter* (= Historische Hilfswissenschaften), Wien – München 2011, S. 310ff.
- 11 D LdF. 330 mit erschlossenem Datum 833 Juni, Worms; das Zitat nach dem Kopfregeß und im wesentlichen nach *Regesta Imperii* I, ed. Johann Friedrich Böhmer – Engelbert Mühlbacher, Innsbruck 1889, 924 (zu 831–833). Abbildung: *Kaiser Ludwig der Fromme (814–840)*, ed. Irmgard Fees – Theo Kölzer – Francesco Roberg (= Digitale Urkundenbilder 5), Leipzig 2019, Taf. 35.
- 12 D LdF. 100 (das *Formulae imperiales* 21 [oben Anm. 4] entspricht), wohl mit Bezugnahme auf das Kapitular von Herstal (a. 779) c. 13 (= MGH Capit. 1, ed. Alfred BORETIUS, Hannover 1883, S. 50

*velint* ein Konjunktiv Präsens ist, daß also offenbar die Verletzung noch nicht stattgefunden hatte, aber aufgrund des Berichts des Abts Warin (*relatione Uuarini venerabili [!] eiusdem monasterii abbatis*) offenbar drohte oder zu befürchten war und deshalb den Abt beim Kaiser vorstellig werden ließ. Im Jahre 897 wiederholte sich der Vorgang: Ein Mandat König Arnolfs verbot „den Bischöfen, Äbten, Grafen, Vikaren und allen Beamten und Großen in Sachsen, die Vasallen des Abtes von Korvei zur Heerfahrt oder zu irgendwelchen Leistungen zu zwingen“, „*hoc auctoritate divorum antecessorum ipsi loco suisque concessum atque indultum clara luce dinoscatur*“.<sup>13</sup>

Die ältere Forschung rätselte, welches kaiserliche Privileg in dem Mandat an Badurad gemeint sein könnte, und schloß teilweise auf ein Deperditum Ludwigs d. Fr., das dem Kloster die Befreiung von der Heerfahrtspflicht gewährt hätte.<sup>14</sup> Dem haben wir uns seinerzeit trotz starker Bedenken angeschlossen, obwohl wir das Mandat als auf eine Verletzung der Corveyer Immunität bezogen ansahen.<sup>15</sup> Denn es wäre doch höchst merkwürdig, wenn gerade dieses ganz außergewöhnliche Privileg unter den zahlreichen von Ludwig dem ältesten Klosters Sachsens gewährten Urkunden verlorengegangen sein sollte. Mit zeitlichem Abstand werten wir die Belege für das vermeintliche Deperditum noch kritischer, ohne hier den fälschungsumwitterten Komplex neu aufrollen zu können. Denn signifikant ist doch auch, daß unter den zahlreichen echten Urkunden Ludwigs d. Dt. für Corvey<sup>16</sup> von einer Befreiung vom Heeresdienst keine Rede ist, obwohl die außergewöhnliche Sonderstellung dieses Privilegs evident ist,<sup>17</sup> daß aber sehr wohl

---

Nr. 20) oder cc. 25–26 der Frankfurter Synode (a. 794) (ebd. S. 76 Nr. 28); vgl. auch D LdF. 89, 244.

**13** D Arnolfs 155.

**14** So etwa noch Hans Heinrich KAMINSKY, *Studien zur Reichsabtei Corvey in der Salierzeit* (= Veröffentlichungen der Historischen Kommission Westfalens X, Abhandlungen zur Corveyer Geschichtsschreibung 4), Köln – Graz 1972, S. 18 und Peter JOHANEK, *Probleme einer zukünftigen Edition der Urkunden Ludwigs des Frommen*, in: Peter Godman – Roger Collins (Hg.), *Charlemagne’s Heir. New Perspectives on the Reign of Louis the Pious (814–840)*, Oxford 1990, S. 409–424, bes. S. 423. Die umfangreiche Literatur zum Heeresdienst in karolingischer Zeit verzeichnet David BACHRACH, *Immunities as Tools of Royal Military Policy under the Carolingian and Ottonian Kings*, ZRG Germ. Abt. 130, 2013, S. 1–36, der ebd. S. 23ff. die strittigen Corveyer Belege unbeantwortet läßt.

**15** Deperditum LdF. 47 („zweifelhaft“) mit ausführlichem Kommentar. So auch Mark MERSIOWSKY, *Regierungspraxis und Schriftlichkeit im Karolingerreich: Das Fallbeispiel der Mandate und Briefe*, in: Rudolf Schieffer (Hg.), *Schriftkultur und Reichsverwaltung unter den Karolingern* (= Abhandlungen der Nordrhein-Westfälischen Akademie der Wissenschaften 97), Opladen 1996, S. 109–166, bes. S. 137, 140f.; DERS., *Die Urkunde 2*, S. 726. Das Immunitätsprivileg Ludwigs d. Fr.: D LdF. 227.

**16** DD LdD. 26–29, 73, 132.

**17** Nach der zeitnahen *Translatio s. Viti* c. 8 (= MGH SS 2, Hannover 1829, S. 579) erließ Ludwig d. Fr. dem neugegründeten Kloster Corvey „*omne servitium, quod ad se pertinebat*“. Woher Carlrichard BRÜHL, *Fodrum, Gistum, Servitium regis 1* (Kölner historische Abhandlungen 14), Köln – Graz 1968, S. 104, Anm. 403 (vgl. ebd. S. 99) die Sicherheit nimmt, diesen Passus dezidiert auf den „Kriegsdienst des Klosters“ zu beziehen, erschließt sich nicht. Ähnlich befreit Ludwig d. Fr. das